

УТВЪРДИЛ:..... /п/.....

**ВАНЯ ГРАШКИНА-МИНЧЕВА**

*Изпълнителен директор*

14.01.2019 г.

## **ПРОТОКОЛ № 2**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-78/30.10.2018 г. и Заповед № 04-05-1/13.12.2018 г. за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Реализиране на 8 броя специализирани обучения за администрацията на НАЦИД“, в изпълнение на договор № BG05SFOP001-2.006-0005-C01/02.07.2018 г. по Оперативна програма "Добро управление", съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд, проект: „Подобряване на специализираните знания и умения на служителите в Националния център за информация и документация“, уникален номер на поръчката в регистъра на АОП 00345-2018-0002

Днес, 11.12.2018 г., в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 в 10:00 ч. комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 12-00-43/01.10.2018 г., с предмет „Реализиране на 8 броя специализирани обучения за администрацията на НАЦИД“ продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 от работата на Комисията.

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. и Заповед № 04-05-1/13.12.2018 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в пълен състав, както следва:

**Председател:**

Вержиния Петрова Цанкова – главен секретар на Национален център за информация и документация, квалификация: юрист и икономист

**Членове:**

1. Бойка Александрова Марчева - директор на дирекция „Административна, финансово- стопански дейности и управление на собствеността” в Национален център за информация и документация.

2. Величка Иванова Лозанова - директор на дирекция „Заверки и информационни продукти” в Национален център за информация и документация

3. Красимира Косева Илиева - директор на дирекция „Научно – техническа и педагогическа библиотека” в Национален център за информация и документация.

4. Костадин Кирилов Тонев - директор на дирекция „Академично признаване и регулирани професии” в Национален център за информация и документация.

**I. В началото на своята работа Комисията установи, че на 30.11.2018 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на всички участници, подали оферти за участие в процедурата и на същата дата е публикуван в досието на поръчката на профила на купувача.**

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на 07.12.2018 г. участникът, за който в протокол № 1 са констатирани несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, заложен в обявлението и документацията за участие, а именно „Атлас Травелс“ ЕООД е представил допълнително изискваната информация и документи в предвидения от закона срок (писмо с вх. № 70-00-281/07.12.2018 г.).

Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е представил следните документи:

1. Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация, в цифров формат.
2. Протокол на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности” с рег. № 5785р-28290 от 13.12.2017 г., от който е видно, че не е налице основание за отстраняването по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, предвид недоказаност по безспорен начин на предсрочното прекратяване на договор за обществена поръчка, базирайки се на становище на АОП по чл. 233 от ЗОП.
3. Протокол на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности” с рег. № 5785р-28253 от 13.12.2017 г., от който е видно, че не е налице основание за отстраняването по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, предвид недоказаност по безспорен начин на предсрочното прекратяване на договор за обществена поръчка, базирайки се на становище на АОП по чл.233 от ЗОП.
4. Доклад на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия в Република България с рег. № 93-00-338-4 от 04.12.2017 г., от който е видно, че са приели мерките, които „Атлас Травелс“ ЕООД е предприел, за да гарантират неговата надеждност съгласно чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.
5. Доклад на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия в Република България с рег. № 93-00-338-5 от 04.12.2017 г., от който е видно, че са приели мерките, които Атлас Травелс ЕООД е предприел, за да гарантират неговата надеждност съгласно чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.
6. Заповед № 001/16.01.2017 г., Констативен протокол № 002/16.03.2017 г., Заповед № 002/17.01.2017 г., ПРАВИЛНИК за вътрешния трудов ред в „АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД, Заповед № 003/23.01.2017 г., Констативен протокол № 001/23.02.2017 г., Заповед № 004/01.02.2017 г.,
7. Представени са референции и удостоверения за добро изпълнение, удостоверяващи че участникът изпълнява качествено и в срок задълженията си след прекратения с МВР договор.

Във връзка с декларираното от участника обстоятелство, свързано с наличие на прекратен договор за обществена поръчка МП-27-5785мпд-17/27.08.2015г., сключен между „Атлас Травелс“ ЕООД и МВР с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи, за нуждите на Министерство на вътрешните работи“, комисията с писмо с изх. № 04-01-32/30.11.2018 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП изиска информация от Министерство на вътрешните работи относно обстоятелствата, довели до прекратяване на цитираният договор за обществена поръчка.

В искането за информация до МВР са поставени следните въпроси: 1. Какви са конкретните обстоятелства (причини) за прекратяване на договора?“, 2. Уведомен ли е изпълнителят „Атлас Травелс“ ЕООД за прекратяване на договора?, 3. Оспорено ли е по какъвто и да е начин основанийто за прекратяване на договора, а именно: виновното неизпълнение на задълженията?, 4. Дружеството „Атлас Травелс“ ЕООД, заплащало ли е неустойки или друг вид обезщетения или парични компенсации, свързани с установеното неизпълнение на договора? Имало ли е основания за начисляване на неустойки, обезщетения или друг вид удръжки по смисъла на договора? 5. Възстановена ли е в цялостен размер гаранцията за изпълнение на договора?

По така изпратеното искане за информация, с писмо с рег. № 578500-8773, екз. № 2 от 07.12.2018 г. на МВР (вх. № 04-01-32/10.12.2018 г. в НАЦИД), Министерство на вътрешните работи е изпратило необходимата информация, към която са приложени и следните документи: Договор за възлагане на обществена поръчка с рег. № 8121р-21053/18.10.2016 г., Техническа спецификация – Приложение № 1 към договора, Техническо предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД за участие в обществената поръчка, Ценова оферта, Писмо с рег. № 8121000-24656/1 от 19.10.2016 г. на МВР за прекратяване на договора.

Във връзка с поставените въпроси Министерство на вътрешните работи е предоставило следните данни и информация:

- по първия въпрос: *„Какви са конкретните обстоятелства (причини) за прекратяване на договора?“* е предоставена следната информация: съгласно докладна записка рег. №8121р-21053/18.10.2016 г. на директора на дирекция „Правно-нормативни дейности“ - МВР, до министъра на вътрешните работи г-жа Румяна Бъчварова, чрез административния секретар на МВР г-н Бойко Славчев, относно извършен вътрешен одит за консултиране с ангажимент „Проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР“ е посочено, че на основание на заповед на началника на Звеното за вътрешен одит е извършен вътрешен одит за проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР, при който е констатирано, че при изпълнение на договора не е спазен чл. 5, ал. 3 от договора, като изпълнителят не е представял два варианта на самолетни билети, а е изпращал готови резервации на самолетни билети, без да е обявявал цените. За резервациите за самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представяло три варианта за самолетни билети. При проверката е констатирано, че не е спазен и чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора,

като дружеството не е предлагало на МВР самолетни билети по най-ниските за пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора.

- по въпрос № 2 *„Уведомен ли е изпълнителят „Атлас Травелс“ ЕООД за прекратяване на договора?“*, Министерство на вътрешните работи е отговорило, че в резултат на горепосочената докладна записка е приело, че е налице правна възможност за прекратяване на договора по силата на чл. 31, ал. 2, т. 2.2 поради виновно неизпълнение на задълженията по договора от страна на „Атлас Травелс“ ЕООД и е изпратило писмо до участника, което представлява писмено прекратяване на договора. Към представената информация е приложено и писмо с рег. № 8121000-24656/1 от 19.10.2016 г., с което МВР уведомява участника, че прекратява договора за изпълнение на обществената поръчка поради виновно неизпълнение, въз основа на посочените в доклада форми на неизпълнение.
- На въпрос № 3 *„Оспорено ли е по какъвто и да е начин основанийто за прекратяване на договора, а именно: виновното неизпълнение на задълженията?“*, МВР е посочило, че не разполага с такава информация, което на практика означава, че липсва извънсъдебно оспорване на прекратяването на договора, направено от „Атлас Травелс“ ЕООД пред МВР.  
В допълнение Комисията провери и наличната публична информация в информационните системи на съдилищата и установи, че липсва информация за заведено дело от страна на участника срещу МВР по повод прекратяването на договора. С оглед на което заключи, че липсва както съдебно, така и извънсъдебно оспорване на основанията за прекратяване на договора, а именно виновно неизпълнение на договорните задължения.
- На въпрос № 4 *„Дружеството „Атлас Травелс“ ЕООД заплащало ли е неустойки или друг вид обезщетения или парични компенсации, свързани с установеното неизпълнение на договора? Имало ли е основания за начисляване на неустойки, обезщетения или друг вид удъръжки по смисъла на договора?“*, МВР е отговорило, че във връзка с извършена финансова инспекция на МВР от АДФИ е установена разлика между крайни цени на закупени от МВР самолетни билети и цени на същите билети, закупени и предоставени от „Атлас Травелс“ ЕООД, в размер на 44 168,80 лв. Сумата е внесена от „Атлас Травелс“ ЕООД по сметката на МВР на 12.01.2017 г. Т.е. дружеството е представило обезщетение, равняващо се на разлика между съответните цени.
- На въпрос № 5 *„Възстановена ли е в цялостен размер гаранцията за изпълнение на договора?“*, МВР е предоставило следната информация: с писмо с рег. №4576р-811/26.01.2017 г., изпратено от Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ - МВР, сме уведомени, че договорът е прекратен, считано от 08.11.2016 г., на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2 от същия поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, като за това обстоятелство дружеството е уведомено с писмо рег. № 812100-24656/19.10.2016 г. Оригиналът на банковата гаранция за изпълнение на

договора е предаден на служител на дружеството на 13.01.2017 г. и с това договорът се счита за приключен.

По така предоставените от Министерство на вътрешните работи данни и информация, свързани с прекратяване на договора, комисията счита следното: видно от съдържанието на представения договор, изискванията на техническата спецификация и техническото предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка, възложена на дружеството от Министерство на вътрешните работи, описаните форми на неизпълнение в информацията по въпрос № 1 действително представляват нарушение на договора. Съгласно чл. 31, ал. 2, т. 2.2. договорът се прекратява при виновно неизпълнение на задълженията на една от страните по договора с 10 /десет/ дневно писмено предизвестие от изправната до неизправната страна.

Договорът е писмено и реално прекратен с писмо с рег. № 8121000-24656/1 от 19.10.2016 г. МВР.

В договора е предвидено начисляване на неустойки в следните две ситуации: съгласно чл. 32, ал. 1 от договора ако в резултат неизпълнение на задължение по договора от страна на Изпълнителя настъпи невъзможност за реализиране на служебно пътуване за служител на Възложителя, в този случай Изпълнителят дължи неустойка в размер стойността на неиздадения самолетен билет по съответната дестинация. Във втория случай съгласно чл. 34, ал. 1 от договора при неизпълнение на приетата заявка Изпълнителят дължи неустойка в размер на 30% от цената на съответната заявка.

Единствено в тези два случая възложителят има право да прихване дължимата от Изпълнителя неустойка от представената гаранция за изпълнение на договора. В конкретния случай, видно от формите на неизпълнение, които са послужили като основание за прекратяване на договора, не е налице нито една от цитираните хипотези на неизпълнение, основание за начисляване на неустойка. В този смисъл фактът, че Възложителят не е начислил неустойки и е възстановил гаранцията за добро изпълнение на участника по никакъв начин не може да се тълкува в посока, че липсва виновно неизпълнение на договора, а единствено че липсва основание за начисляване на неустойка точно за тези форми на неизпълнение, довели до прекратяване на договора.

В допълнение реализирането на правото на неустойка е право на възложителя, а не негово задължение, с оглед на което от факта, че такава не е нечислена не може да се заключи, че не е налице неизпълнение по договора. Освен това платената доброволно разлика в цените е форма на вреди, понесени от Възложителя и обезщетени от страна на изпълнителя (участник в настоящата процедура).

Отделно от предоставената от МВР информация, комисията направи справка на страницата на Комисия за защита на конкуренцията и Върховен административен съд в резултат на което установи, че част от мотивите на участника, изложени в представените еЕЕДОП-и, свързани с липсата на основание за отстранява по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП са предмет на съдебно произнасяне по преписка № КЗК- 20/46/2018 г. на КЗК и в следствие по адм. дело № 2638/2018г. на ВАС. С молба с вх. № 18979/30.11.2018 г. до Върховен административен съд, комисията поиска препис от

решение № 70 от 25.01.2018 г. с незаличени данни на страните в правния спор. Съгласно цитираното решение № 4377 от 03.04.2018 г. Върховен административен съд е приел по отношение на „Атлас Травелс“ ЕООД следното: *От приложената по делото преписка се установява, че при попълване на част III "Основание за изключване", раздел В от ЕЕДОП, този участник е посочил, че е налице предсрочно прекратен поради неизпълнение договор за обществена поръчка през последните три години- договор между МВР и „Атлас Травелс“ ЕООД № МП-27-5785 МПД-17 от 27.08.2015 година. При извършената допълнителна проверка от възложителя е установено, че описания по-горе договор е прекратен с писмо с № 812100-24656/19.10.2016 година на министъра на вътрешните работи, където изрично МВР е посочило изпълнение на поръчката в обем от 38%, а причина за прекратяване-виновно неизпълнение на задължение от страна на изпълнителя. Констатирано е също така, че по повод установени от възложителя нарушения в изпълнение на договора е назначена проверка от звено вътрешен одит при МВР, която проверка е констатирала неизпълнение на поети задължения от страна на дружеството, вследствие на което договорът е прекратен на основание чл.31,ал.2, т.2 и поради виновно неизпълнение от страна на „Атлас Травелс“ ЕООД, за което дружеството е уведомено с писмо с рег. №812100-24656/1 от 19.10.2016 г. Не са налични доказателства по делото „Атлас Травелс“ ЕООД да е възразило, оспорило или да се е противопоставило по какъвто и да е начин на това прекратяване. Нещо повече, във връзка с извършена финансова инспекция по повод този договор дружеството е възстановило сумата от 44 168 лева, представляваща установената разлика между по- високата цена на доставените самолетни билети, заплатени от МВР и цената на която изпълнителя е закупил билетите от авиокомпаниите във връзка с този договор.....Основателни са и възраженията на касатора по отношение изводите на КЗК, свързани с приетия процент неизпълнение на договора с МВР от страна на „Атлас Травелс“ ООД, послужил като основание за отстраняването му. Действително в раздел IV "Цени и начин на плащане" , не са посочени конкретни цени на доставените самолетни билети, като са изброени подробно елементите формиращи тази цена. Видно обаче от приложения към преписката договор от 27.08.2015 година-л.74 и сл. в папка №1 към преписка на КЗК№20//46/2018, на стр. 76, в чл. 6, ал. 6 от същия раздел е посочена цена от 3 600 000лева без ДДС, като крайна цена на договора за целия уговорен срок, поради което законосъобразни са изводите на комисията по подбор, че установеното изпълнение е в размер на 38%.“*

С оглед на гореизложените факти и обстоятелства комисията счита, че е налице виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка от страна на участника „Атлас Травелс“ ООД, като изпълнената част е 38%. Описаните обстоятелства попадат в хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП .

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗОП участник, за когото са налице основания по чл. 55, ал. 1 от ЗОП има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП за тази цел участникът може да докаже, че е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него

престъпление или нарушение или е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения.

В настоящия случай комисията, счита че участникът е взел мерки, които гарантират неговата надеждност, като от една страна е възстановил на МВР разликата в цените на доставените билети в размер на 44 168 лв., а от друга страна в представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП, участникът е описал, че: *„Атлас Травелс“ ЕООД е предприел конкретни технически, организационни и кадрови мерки, подходящи за предотвратяването на евентуални бъдещи нарушения като приемане на разпоредби, свързани с изпълнението на договорите за обществени поръчки, включително как ще се осигурява и контролира спазването на сключените договори“*. Като доказателства са представени допълнителни документи, сред тях заповеди, с които са назначени проверки, свързани с обстоятелствата, довели до прекратяването на горепосочения договор и причините, водещи до неизпълнение на задълженията по него; проблеми, възникнали в процеса на обработване на заявките от страна на Възложителя; спазени ли са стриктно изискванията на Възложителя, съгласно Техническата спецификация и Техническото предложение на Изпълнителя; съобразени ли са предлаганите цени с Ценовата оферта на Изпълнителя. Със заповед № 003/23,01.2017 г. е назначена вътрешна проверка на работата на всички служители в дружеството, участвали пряко в изпълнението на договора с МВР, представени са констативни протоколи от проведените проверки, в които нарушения не са установени, със заповед № 004/01.02.2017 г. е утвърдена програма за задължително периодично отчитане на изпълнението за всеки договор, сключен с дружеството, съгласно която отчитането следва да се извършва веднъж месечно, в първите 10 дни от началото на всеки месец.

С оглед на гореизложеното комисията има право да прецени предприетите от участника мерки, като отчита тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушението. В случай че предприетите от участника мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, комисията има право да не го отстранява от участие в поръчката.

В този смисъл комисията счита, че участникът е взел надеждни мерки с оглед предотвратяване на бъдещо неизпълнение на договори за обществена поръчка. В допълнение комисията отчете и факта, че предметът на неизпълнения договор за обществена поръчка (осигуряване на самолетни билети) не е идентичен или сходен с предмета на изпълнение на настоящата процедура (провеждане на специализирани обучения), както и че към момента не е изтекла предвидената в закона давност за съдебно оспорване на прекратяването.

По отношение на допълнително представените от участника „Атлас Травелс“ ЕООД документи, свързани с критериите на подбор и констатациите в протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, с което отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор.

**Въз основа на представените документи и информация Комисията допуска участника „Атлас Травелс“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.**

**II. След приемане на описаните решения комисията в непроменен състав в закрити заседания, проведени на 15.12.2018 г. /09.00 до 17.00 часа/, 16.12.2018 г. /09.00 до 17.00 часа/, 17.12.2018 г. /18.00 до 21.00 часа/, 27.12.2018 г. /18.00 до 21.00 часа/, 05.01.2019 г. /09.00 до 17.00 часа/, 06.01.2019 г. /09.00 до 17.00 часа/ и 07.01.2019 г. /18.00 до 20.00 часа/ разгледа техническите предложения на участниците за съответствието им с минималните изисквания на техническата спецификация и останалите части на документацията за участие и оцени допуснатите до оценка предложения.**

### **1. Разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Атлас Травелс“ ЕООД за съответствие с изискванията на Техническата спецификация.**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

Техническото предложение съдържа всички изискани в документацията за участие документи и образци на документи.

При разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Атлас Травелс“ ЕООД бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията констатира следните несъответствия с минималните изисквания в техническата спецификация.

#### **Несъответствие № 1.**

Съгласно т. 7 от Техническата спецификация, стр. 26 е заложено следното изискване *„При изготвянето на списъка с рискове участниците трябва да посочат възможните аспекти на проявление и области и на влияние на описаните в техническата спецификация рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска“).*

В своето техническо предложение, на стр. 100-105, участникът е разгледал идентифицираните рискове, но не е посочил възможните аспекти на проявление и области и на влияние на идентифицираните рискове. В таблицата с рисковете са посочени: наименованието на риска, вероятност от настъпване на риска, ефект на



риска в случай на настъпване (определено единствено като стройност: „среден“, „висок“), подход за преодоляване на риска, препоръчителни действия и заключение.

Възможните аспекти на проявление на даден риск представят възможните негативни последици върху изпълнението на поръчката при неговото настъпване и са изключително важен компонент от процедурата по управление на риска, която прилага съответният участник. Видно от съдържанието на предложението на „Атлас Травелс“ ЕООД, в процедурата по управление на риска липсва цитираното минимално съдържание, изискано в техническата спецификация.

Съгласно документация за участие (в частта „Методиката за оценка на офертите“) *„В случай, че участник представи техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация или на действащото законодателство, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.“*

Посочената част е минимално изискване съгласно техническата спецификация, с оглед на което офертата на участника „Атлас Травелс“ ЕООД противоречи на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ следва да бъде отстранена от участие, тъй като не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, дефинирани подробно в техническата спецификация.

## **Несъответствие № 2:**

Съгласно изискванията на техническата спецификация предметът на настоящата поръчка се състои в провеждането на осем специализирани обучения, както следва: Обучение № 1: „Специфика на дигитализацията на печатни издания“, Обучение № 2: „Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET“, Обучение № 3: „Каталогизация на монографични публикации“, Обучение № 4: „Провеждане на „Обучение по Авторско право във връзка със съдържанието на електронните издания“, Обучение № 5: „Дизайн на електронни издания“, Обучение № 6: „Търсене в структурирани и неструктурирани информационни ресурси и информационно посредничество“, Обучение № 7: „Експертиза на документи за автентичност – документна и графологична експертиза“, Обучение № 8: „Организация и управление на електронното съдържание в областта на образованието и науката“.

Съгласно т. 5 от техническата спецификация за всички обучения Изпълнителят трябва да осигури лектори, които имат съответния преподавателски и специфичен опит и квалификация. За всяко от обученията участникът е предложил по няколко лектора за провеждането им. Комисията приема, че лекторите са предложени алтернативно, с оглед на което, който и да от тях да отговаря на минималните изисквания, участникът ще бъде допуснат до участие.

1. За **Обучение № 1 „Специфика на дигитализацията на печатни издания“** са предложени следните лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева, Проф. Стефан Мичев.

1. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 1 Проф. Иванка Георгиева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:

- на минималното изискване за образование *„да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления*. Видно от представения списък на лекторите, част от Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на проф. Иванка Георгиева същата притежава ОКС „Магистър“ по специалност „Механично уредостроене“ от ТУ – София и е „Професор“ и „Доктор“ по „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“. Както придобитата образователно – квалификационна степен на експерта „магистър“, така и образователната и научна степен „доктор“ и академичната длъжност „професор“ попадат в област на висше образование „Технически науки“ съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.
  - на минималното изискване за специфичен опит *„да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Специфика на дигитализацията на печатни издания)*. Посочено е, че лекторът е зам. ректор по учебната дейност, доцент в УниБИТ по „Теория на научната информация“, главен асистент по дисциплините „Информационни системи“ и „Компютърни мрежи и комуникации“, ръководител на компютърна лаборатория „Джон Атанасов“ към УниБИТ, асистент по дисциплините „Основи на информационната наука“, „Теоретични основи на информационните основи“. От посочената информация не може да се установи преподавателския опит на лектора по темата на *Обучение № 1 Специфика на дигитализацията на печатни издания*.
2. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 2 Доц. Румелина Василева отговаря на изискванията, свързани с образованието и професионалния опит към лектора, който ще провежда обучение № 1, посочени в техническата спецификация, с оглед на което комисията приема, че участникът е покрил минималните изисквания на лектора по Обучение № 1.
3. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 3 Доц. Силвия Станчева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 1, а именно:
- на минималното изискване за образование: *„да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления”*. Видно от представения списък на лекторите, част от

Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на предложения лектор, Доц. Силвия Станчева притежава ОКС „Магистър“ по „Библиотечно-информационни дейности и културна политика“ и ОНС „Доктор“ по „Книгознание, библиотекознание и библиография“. Висшето образование на предложения лектор (както ОКС, така и ОНС) попада в област на висшето образование: „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“, съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.

4. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 4 Проф. Стефан Мичев не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:

- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лекторът, който ще провежда обучение № 2: „да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET)“. Посочено е, че лекторът е преподавател по: „Философия“, „Национална сигурност“, „Управление на човешките ресурси“, „Работа в екип“, „Организационни промяна“, „Професионална етика“ в УниБит, УНСС, СУ „Св. Климент Охридски“ и има собствен пакет от обучителни програми и материали за подготовка на курсисти в областта на: „Професионалната етика“, „Управление на човешките ресурси“, „Работа в екип“, „Организационни промяна“, „Лидерство в организацията“, „Управление при кризи“, „Работа с групи в риск“, посочени са проекти по ОПАК с община Чипровци „Компетентна и ефективна общинска администрация – Чипровци“, проект на Агенция по горите: „Работа в екип и екипна ефективност“, Лидерски умения“, „Межкултурна комуникация, правила на поведение и условия на работа в интеркултурна среда, работа с представители на малцинствени и уязвими групи“, „Ефективна работа и изграждане на мултифункционални екипи“, „Работа в мултикултурна среда“, „Работа в екип на държавните горски служители“, „Мотивация и лидерство“, „Предотвратяване и решаване на конфликти“, „Изграждане на екип и работа в екип. Усвояване на техники за компетентно поведение в делова среда“ „Повишаване на мотивацията на служителите за изграждане на организационна принадлежност и идентификация“ „Ефективна координация и комуникиране при реализацията на специфични политики и програми“, участие като лектор в изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане обучения“ в изпълнение на проект: „Повишаване на квалификацията на общинска администрация Пловдив - Район „Централен“ по Оперативна програма „Административен капацитет“,

съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, обособена позиция № 1 „Провеждане на обучение по „Ефективно взаимодействие на служителите от местната администрация с хора от уязвимите групи“. От нито едно от посочените обучения не може да се установи преподавателски опит на лектора по темата на Обучение № 1 „Специфика на дигитализацията на печатни издания“.

**С оглед на направените констатации единственият експерт, чрез който се доказва изпълнението на минималните изисквания на техническата спецификация за лектора по обучение № 1 е Доц. Румелина Василева. Комисията приема, че техническото предложение на участника съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 1.**

**2. По отношение на Обучение № 2: „Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET“, са предложени следните лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева, Проф. Стефан Мичев.**

1. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 1 Проф. Иванка Георгиева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:

- на минималното изискване за образование *„да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.* Видно от представения списък на лекторите, част от Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на проф. Иванка Георгиева същата притежава ОКС „Магистър“ по специалност „Механично уредостроене“ от ТУ – София и е „Професор“ и „Доктор“ по „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“. Както придобитата образователно – квалификационна степен на експерта „магистър“, така и образователната и научна степен „доктор“ и академичната длъжност „професор“ попадат в област на висше образование „Технически науки“ съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.
- на минималното изискване за специфичен опит: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за работа с платформата COBISS“.* В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
- на минималното изискване за специфичен опит: *да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води.* Участникът по никакъв начин не е доказал опита в темата на

обучението. Посочено е, че лекторът е зам. ректор по учебната дейност, доцент в УниБИТ по „Теория на научната информация“, главен асистент по дисциплините „Информационни системи“ и „Компютърни мрежи и комуникации“, ръководител на компютърна лаборатория „Джон Атанасов“ към УниБИТ, асистент по дисциплините „Основи на информационната наука“, „Теоретични основи на информационните основи“. Не е посочено в коя от тези дисциплини и дали изобщо е включена темата на *Обучение № 2 Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET.*

2. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 2 Доц. Румелина Василева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:
  - на минималното изискване за специфичен опит: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за работа с платформата COBISS“.* В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
3. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 3 Доц. Силвия Станчева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:
  - на минималното изискване за образование: *„да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“.* Видно от представения списък на лекторите, част от Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на предложения лектор, Доц. Силвия Станчева притежава ОКС „Магистър“ по „Библиотечно-информационни дейности и културна политика“ и ОНС „Доктор“ по „Книгознание, библиотекознание и библиография“. Висшето образование на предложения лектор (както ОКС, така и ОНС) попада в област на висшето образование: „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“, съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.
  - на минималното изискване за специфичен опит: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за работа с платформата COBISS“.* В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.

4. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 4 Проф. Стефан Мичев не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 2, а именно:
- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 2: *„да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET)“*. Посочено е, че лекторът е преподавател по: „Философия“, „Национална сигурност“, „Управление на човешките ресурси“, „Работа в екип“, „Организационни промяна“, „Професионална етика“, в УниБит, УНСС, СУ „Св.Климент Охридски и има собствен пакет от обучителни програми и материали за подготовка на курсисти в областта на: „Професионалната етика“, „Управление на човешките ресурси“, „Работа в екип“, „Организационни промяна“, „Лидерство в организацията“, „Управление при кризи“, „Работа с групи в риск“, посочени са проекти по ОПАК с община Чипровци „Компетентна и ефективна общинска администрация – Чипровци“, проект на Агенция по горите: „Работа в екип и екипна ефективност“, Лидерски умения“, „Между културна комуникация, правила на поведение и условия на работа в интеркултурна среда, работа с представители на малцинствени и уязвими групи“, „Ефективна работа и изграждане на мултифункционални екипи“, „Работа в мултикултурна среда“, „Работа в екип на държавните горски служители“, „Мотивация и лидерство“, „Предотвратяване и решаване на конфликти“, „Изграждане на екип и работа в екип. Усвояване на техники за компетентно поведение в делова среда“ „Повишаване на мотивацията на служителите за изграждане на организационна принадлежност и идентификация“ „Ефективна координация и комуникиране при реализацията на специфични политики и програми“, участие като лектор в изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане обучения“ в изпълнение на проект: „Повишаване на квалификацията на общинска администрация Пловдив - Район „Централен“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, обособена позиция №1 „Провеждане на обучение по „Ефективно взаимодействие на служителите от местната администрация с хора от уязвимите групи“. От нито едно от посочените обучения не може да се установи преподавателски опит по темата на Обучение № 2 „Обучение за сложно търсене в Платформата COBISS. NET“.
  - на минималното изискване за специфичен опит: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за работа с платформата COBISS“*. В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.

**Въз основа на направените констатации комисията установи, че нито един от предложените от участника лектори не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация към лектора, който следва да проведе обучение № 2. С оглед на това комисията прие, че техническото предложение на участника НЕ съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 2.**

**3. По отношение на Обучение № 3: „Каталогизация на монографични публикации“, са предложени следните лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева, Проф. Стефан Мичев.**

1. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 1 Проф. Иванка Георгиева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 3, а именно:

- на минималното изискване за образование *„да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.* Видно от представения списък на лекторите, част от Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на проф. Иванка Георгиева същата притежава ОКС „Магистър“ по специалност „Механично уредостроене“ от ТУ – София и е „Професор“ и „Доктор“ по „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“. Както придобитата образователно – квалификационна степен на експерта „магистър“, така и образователната и научна степен „доктор“ и академичната длъжност „професор“ попадат в област на висше образование „Технически науки“ съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.
- на минималното изискване за специфичен опит: *„да притежава опит като учител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Каталогизация на монографични публикации)“.* В представената за лектора информация, свързана с професионалния опит е посочено следното: *„от ноември 2008 до момента - Зам. Ректор по учебната дейност“, „от 17.04.2008 г. Доцент в УниБИТ по „Теория на научната информация“, „от 01.01.2008 г. - Главен асистент в УниБИТ, катедра „Информационни технологии“ по дисциплините „Информационни системи“ и „Компютърни мрежи и комуникации“, „от октомври 2006 г. 1. Ръководител на компютърна лаборатория „Джон Атанасов“ към УниБИТ“, „от 01.07.2004г. до 12.2006 г. - Старши асистент в УниБИТ, катедра „Информационни технологии“ по дисциплините „Информационни системи“ и „Компютърни мрежи и комуникации“, „от 01.01.2001 г. до 01.07.2004 г. - Асистент в УниБИТ,*

катедра „Информационни технологии“ по дисциплините „Основи на информационната наука“, „Теоретични основи на информационните системи“, „1989 г. Сътрудник по НИС към ТУ - София.“. Видно от описаната информация липсва възможност да се установи преподавателски опит по темата на Обучение № 3 Каталогизация на монографични публикации.

2. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 2 Доц. Румелина Василева отговаря на изискванията, свързани с образованието и професионалния опит към лектора, който ще провежда обучение № 3, посочени в техническата спецификация, с оглед на което комисията приема, че участникът е покрил минималните изисквания на лектора по Обучение № 3.
3. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 3 Доц. Силвия Станчева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 3, а именно:
  - на минималното изискване за образование: „да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“. Видно от представения списък на лекторите, част от Техническото предложение на участника, в който е описано образованието на предложението лектор, Доц. Силвия Станчева притежава ОКС „Магистър“ по „Библиотечно-информационни дейности и културна политика“ и ОНС „Доктор“ по „Книгознание, библиотекознание и библиография“. Висшето образование на предложението лектор (както ОКС, така и ОНС) попада в област на висшето образование: „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“, съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област не е сред минимално изискваните.
4. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 4 Проф. Стефан Мичев не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 3, а именно:
  - минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 3: „да притежава опит като учител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Каталогизация на монографични публикации)“. Видно от направеното описание на професионалния опит на лектора, посочен по - горе в мотивите, свързани с Обучение № 1 и № 2, не може да се установи преподавателския опит на предложението лектор по темата на Обучение № 3.



С оглед на направените констатации единственият експерт, чрез който се доказва изпълнението на минималните изисквания на техническата спецификация към лектора, който следва да проведе обучение № 3 е Доц. Румелина Василева. Комисията прие, че техническото предложение на участника съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 3.

4. По отношение на Обучение № 4: „Обучение по Авторско право във връзка със съдържанието на електронните издания“, за лектор е предложена Проф. Владя Борисова. Предложеният лектор отговаря на минималните изисквания на т. 5 от техническата спецификация за Обучение № 4, с оглед на което комисията прие, че техническото предложение на участника съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 4.

5. По отношение на Обучение № 5: „Дизайн на електронни издания“, са предложени следните лектори: Проф. Владя Борисова и Д-р Александър Кирков.

1. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 1 Проф. Владя Борисова не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 5, а именно:

- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 5: *„да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Дизайн на електронни издания)“*. В представената за лектора информация, свързана с професионалния опит е посочено следното: *„2017 – сега Директор на Институт по творчески индустрии и бизнес УНСС“, „2016 – сега Ръководител на катедра „Творчески индустрии и интелектуална собственост – УНСС“, 2018 - Член на Съюза на учените в България“, „Член на работна група за разработване на „Стратегия по интелектуална собственост“ към Министерство на икономиката, Р. България“, 2014 – сега - Нецатен експерт в 43-то Народно събрание на Р България, Комисия по културата и медии“, „Член на Съвета по интелектуална собственост към Министерство на културата“, „2013 сега Член на Редакционния съвет на научно списание „Библиотека““, „2011- сега Медиатор - лицензиран от Министерство на правосъдието на Р България, Член на Комисията по медиация на Центъра по спогодби и медиация към Софийски районен съд и Софийски градски съд“, „2012- сега Медиатор по интелектуална собственост към Министерство на културата“, „2011-2012 - Научен секретар на катедра Интелектуална собственост“, 2010 - Вицепрезидент на Първата международна работна група по фолклор към Междуправителствения комитет по интелектуална собственост, генетични ресурси, традиционни знания и фолклор на СОИС“, 2010-сега Международен експерт на Световната организация по интелектуална собственост/СОИС, Женева“, „2009-сега Член на*

*Международната научна мрежа на PGV-Франция“; „2008-2009 - Външен експерт в 39-тот и 40- тото Народно събрание на Р България, Комисия по културата“; „2007-2010 - Консултант на Патентно ведомство на Р България в Междуправителствен комитет по интелектуална собственост генетични ресурси, традиционни знания и фолклор на Световната организация по интелектуална собственост/СОИС“; „2007-сега, Член на националната Асоциацията по интелектуална собственост, биология и фармация София“; 2007-2011, Гост лектор в Университета на Флоренция, катедра „Икономикс“; „2008-2009г., Гост лектор в Икономически университет Евора катедра „Икономика и управление“; „2006- сега - Консултант на Международната търговска камара/ИСС Служба „Търговски престъпления- престъпления против интелектуалната собственост“/СС S-London“; 2002-2005 Адвокат - Право на интелектуална собственост Частна адвокатска кантора “Савова”, „2000-2002 Правен консултант - Интелектуална собственост Финансово счетоводен офис “Ита-Интелект“. От направеното описание на професионалния опит на предложения лектор не може да се установи преподавателски опит по темата на Обучение № 5 Дизайн на електронни издания.*

2. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 2 Д-р Александър Кирков не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 5, а именно:

- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 5: *„да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Дизайн на електронни издания)“.* В представената за лектора информация, свързана с професионалния опит е посочено следното: *„01.2016-01.2017 Външен експерт - Специалист управление на Визови и Шенгенски информационни системи, Министерство на външните работи, гр. София, Вид на дейността или сферата на работа - Управление проекти и интеграция на информационни системи на ЕС“; „09.2008 – момента Ръководител НИЛ по Кибернетична Сигурност, УниБИТ, гр. София, Вид на дейността или сферата на работа - Изготвяне на съдебни експертизи, одит и оценка на сигурността.“; „05.2003 - момента Управител Лион Технолоджис ЕООД, Вид на дейността или сферата на работа „Системна интеграция и развойна дейност в областта на ИТ“; „09.1996-05.2003 - Управител и Ръководител Тех. отдел на Лион Електроникс ООД“, в допълнение по отношение на образованието е посочено, че предложеният лектор е *„Доктор по „Сигурност на компютърни мрежи, Стандарти за съответствие. Научен подход при изготвяне на съдебни експертизи в областта на компютърните и компютърно свързани престъпления“ към УниБИТ и Ръководител Междуведомствен Учебен център по**

*Компютърни Престъпления (НСлС, АВА/СЕЕЛ, БАЙТ) - 2003/ 2004 година*“. От направеното описание на професионалния опит на предложението лектор не може да се установи преподавателски опит по темата на Обучение № 5 Дизайн на електронни издания.

**Въз основа на направените констатации комисията установи, че нито един от предложените от участника лектори не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация към лектора, който следва да проведе обучение № 5. С оглед на това комисията прие, че техническото предложение на участника НЕ съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 5.**

**6. По отношение на Обучение № 6: „Търсене в структурирани и неструктурирани информационни ресурси и информационно посредничество“, са предложени следните лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева, Проф. Стефан Мичев.**

1. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 1 Проф. Иванка Георгиева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 6, а именно: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за търсене на информация в структурирани и неструктурирани информационни ресурси“*. В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
2. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 2 Доц. Румелина Василева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 6, а именно: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за търсене на информация в структурирани и неструктурирани информационни ресурси“*. В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
3. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 3 Доц. Силвия Станчева не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 6, а именно: *„да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за търсене на информация в структурирани и неструктурирани информационни ресурси“*. В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
4. Комисията установи, че предложението от участника лектор № 4 Проф. Стефан Мичев не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 6, а именно:

- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 6 - „*да притежава сертификат и/или удостоверение за преминато обучение за търсене на информация в структурирани и неструктурирани информационни ресурси*“. В представената за лектора информация по никакъв начин не е посочено наличието на подобен сертификат или удостоверение, с оглед на което комисията приема, че лекторът не притежава такъв.
- минималните изисквания, свързани със специфичния опит към лектора, който ще провежда обучение № 6: „*да притежава опит като учител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води (Търсене в структурирани и неструктурирани информационни ресурси и информационно посредничество)*“. Видно от направеното описание на професионалния опит на лектора, посочен по горе в мотивите, свързани с Обучение № 1 и № 2, не може да се установи преподавателски опит на предложения лектор по темата на Обучение № 6.

**Въз основа на направените констатации комисията установи, че нито един от предложените от участника лектори не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация към лектора, който следва да проведе обучение № 6. С оглед на това комисията прие, че техническото предложение на участника НЕ съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 6.**

**7. По отношение на Обучение № 7: „Експертиза на документи за автентичност – документна и графологична експертиза“, за лектор е предложен Д-р Александър Кирков. Предложеният лектор отговаря на минималните изисквания на т. 5 от техническата спецификация за Обучение № 7, с оглед на което комисията прие, че техническото предложение на участника съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 7.**

**8. По отношение на Обучение № 8: „Организация и управление на електронното съдържание в областта на образованието и науката“, са предложени следните лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева, Проф. Стефан Мичев.**

1. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 1 Проф. Иванка Георгиева отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 8.
2. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 2 Доц. Румелина Василева отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 8.
3. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 3 Доц. Силвия Станчева отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата спецификация за обучение № 8.
4. Комисията установи, че предложеният от участника лектор № 4 Проф. Стефан Мичев не отговаря на минималните изисквания, описани в т. 5 на Техническата

спецификация за обучение № 8 „да притежава опит като обучител на възрастни в областта на темата на обучението, което ще води („Организация и управление на електронното съдържание в областта на образованието и науката“). Видно от направеното описание на професионалния опит на лектора, посочен по - горе в мотивите, свързани с Обучение № 1 и № 2, не може да се установи преподавателски опит на предложения лектор по темата на Обучение № 8.

**С оглед на направените констатации трима от предложените лектори: Проф. Иванка Георгиева, Доц. Румелина Василева, Доц. Силвия Станчева отговарят на минималните изисквания на техническата спецификация към лектора, който следва да проведе обучение № 8. Комисията прие, че техническото предложение на участника съответства на минималните изисквания за лекторите по отношение на Обучение № 8.**

Съгласно стр. 11 от методиката за оценка на офертите минималните изисквания към лекторите са част от задължителните условия за изпълнение на поръчката. Несъответствието с минималните изисквания ще доведе до отстраняване на участника поради несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя, в допълнение е посочено, че в случай че не е представена информация за професионалната компетентност, свързана с минималните изисквания към някой от членовете на екипа и/или той не притежава професионална компетентност, която отговаря на минималните изисквания, участникът се отстранява от участие.

С оглед гореописаните несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация по т. 7 „Рискове, при изпълнение на проекта“ и т. 5 „Изисквания към лекторите“ (в частта по отношение на Обучения № 2, № 5 и № 6), на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП офертата на участника подлежи на отстраняване от участие в процедурата.

Съгласно методиката за оценка на офертите „в случай, че участник представи техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация или на действащото законодателство, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“ и „на оценка подлежат само предложения, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя за професионална компетентност на екипа, с оглед на което комисията НЕ ДОПУСКА до оценка предложението на участника „Атлас Травелс“ ЕООД.

## **1.2. Комисията разгледа предложението на участника „Обучителен център Преслав“ ЕООД и провери и съответствието му с изискванията на Техническата спецификация.**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.

- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

Техническото предложение съдържа всички изискани в документацията за участие документи.

При разглеждане на техническото предложение на участника на „Обучителен център Преслав” ЕООД бе установено, че предложението му за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложиени в техническата спецификация.

При разглеждане на техническото предложение в частта, касаеща минималните изисквания към лекторите, комисията установи следното:

**1. за Обучение № 1 „Специфика на дигитализацията на печатни издания“ , участникът е предложил двама лектори: Доц. д-р Цветанка Панчева и Доц. д-р. Елена Янакиева.**

- Комисията провери съответствието на предложените лектори с изискванията на техническата спецификация и установи, че Доц. д-р Цветанка Панчева не отговаря на минималните изисквания за образование, посочени в т. 5 от техническата спецификация, по отношение на Обучение № 1, а именно: *„Квалификация: да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления“*. Предложеният лектор е магистър по „Библиотекознание и библиография“, което висше образование попада в област на висшето образование „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление: „Обществени комуникации и информационни науки“, съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, която област на висше образование не попада в нито една от минимално изискваните.
- По отношение на другият лектор, предложен за провеждане на обучение № 1- Доц. д-р. Елена Янакиева, комисията установи, че лекторът отговаря на минималните изисквания, посочени в техническата спецификация, с оглед на което комисията приема, че за Обучение № 1 участникът е предложил лектори, които отговарят на минималните изисквания на Техническата Спецификация.

**2. за Обучение № 3 „Каталогизация на монографични публикации“ , участникът е предложил двама лектори: Д-р Милена Миланова и Доц. д-р. Елена Янакиева.**

- Комисията провери съответствието на предложените лектори с изискванията на

техническата спецификация и установи, че Д-р Милена Миланова не отговаря на минималните изисквания за образование, посочени в т. 5 от техническата спецификация, по отношение на Обучение № 3, а именно: *„Квалификация: да притежава минимум образователна степен Магистър в някоя от следните области на висше образование: хуманитарни или педагогически науки, според Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.“*. Предложеният лектор е магистър по „Библиотекознание и библиография“, което висше образование попада в област на висшето образование: „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление: „Обществени комуникации и информационни науки“, съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за Утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления и не е сред допустимите области, посочени в т 5 от Техническата спецификация.

- По отношение на другия лектор, предложен за провеждане на обучение № 3- Доц. д-р. Елена Янакиева, комисията установи, че лекторът отговаря на минималните изисквания, посочени в техническата спецификация, с оглед на което комисията приема, че за Обучение № 3 участникът е предложил лектори, които отговарят на минималните изисквания на Техническата спецификация.

По отношение на лекторите, предложени за изпълнение на останалите обучения (№ 2, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8) същите отговарят на минималните изисквания, посочени в т. 5 от Техническата спецификация.

**С оглед на гореизложеното, комисията допуска до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Обучителен център Преслав“ ЕООД.**

**III. Оценка на техническото предложение на „Обучителен център Преслав“ ЕООД съгласно утвърдената методика за оценка, част от документацията за участие.**

**1. Оценка на техническото предложение на „Обучителен център Преслав“ ЕООД по показател П2 „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) с максимален брой точки – 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 30%.**

$P2 = ПКП = ПКП1 + ПКП2 + ПКП3 + ПКП4 + ПКП5 + ПКП6 + ПКП7 + ПКП8,$   
или

$$P2 = 10,5 + 12,5 + 10,5 + 6,5 + 7,5 + 10,5 + 4 + 12,5 = 74,50т.$$

Мотивите за присъдените точки по показател П2 „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) на участник Обучителен център „Преслав“ ООД са изложени в таблица за оценката по П2, неразделна част от настоящия протокол.

**2. Оценка на техническото предложение на „Обучителен център Преслав” ЕООД по показател ПЗ „Предложение за изпълнение” (ПИ) с максимален брой точки – 100т. и относителна тежест в комплексната оценка – 40%.**

ПЗ.1. Съдържание на учебните програми - 30 т.

ПЗ.2. Предложени техники/похвати за провеждане на обученията - 20 т.

„С“ -Срок за организиране на обученията след подадена заявка от Възложителя - 10 точки

$$ПЗ = (ПЗ.1. + ПЗ.2. + С) / 60 * 100$$

$$ПЗ = (30 + 20 + 10) / 60 * 100 = 100 \text{ точки.}$$

Мотивите за присъдените точки по показател ПЗ „Предложение за изпълнение” (ПИ) на участник Обучителен център „Преслав“ ООД, са изложени в таблица за оценката по П2, неразделна част от настоящия протокол.

След извършване на описаните по-горе действия, съставяне на настоящия протокол и оценителните таблици, комисията реши да насрочи публично заседание за отваряне на пликите с предлаганата цена. Съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на офертите с описаното по-горе съдържание ще бъде публикувано на Профила на купувача и ще бъде изпратено до всеки от участниците по електронна поща. Отварянето на ценовите оферти ще се проведе в публично заседание на 11.01.2019 г. (петък), от 10:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 07.01.2019 г.

**Председател на комисията:**...../п/.....

Вержиния Петрова Цанкова

**Членове на комисията:**

1. Бойка Александрова Марчева..... /п/.....

2. Величка Иванова Лозанова..... /п/.....

3. Красимира Косева Илиева..... /п/.....

4. Костадин Кирилов Тонев..... /п/.....

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД