

УТВЪРЖДАВАМ:П.....

ВАНЯ ГРАШКИНА-МИНЧЕВА
Изпълнителен директор

Дата: 12.07.2018 г.

Д О К Л А Д

за работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г.,
за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита
процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен
регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“

Днес, 11.07.2018 г., Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“, открита с решение 12-00-18/04.05.2018 г. състави настоящия доклад, който съдържа резултатите от нейната дейност, както следва:

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ.

Комисията е назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАЦИД и заседава в състав:

Председател:

Вержиния Петрова Цанкова – главен секретар на Национален център за информация и документация, квалификация: юрист и икономист

Членове:

1. Милен Чавдаров Ангелов - директор на дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
2. Диана Тодорова Тодорова - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
3. Добринка Милкова Корсакова - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
4. Велизар Кирилов Славков - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация

В хода на работата на Комисията не са настъпвали промени в нейния състав, срокове и задачи.

II. Кратко описание на работния процес

Работата на Комисията се извърши в периода 13.06. – 12.07.2018 г., като бяха проведени 12 заседания: на 13.06. – открито заседание за отваряне на офертите на участниците и на 13.06.2018 г., 14.06.2018 г., 15.06.2018 г., 16.06.2018 г., 20.06.2018 и 25.06.2018 г. - закрити заседания за разглеждане на документите на участниците дали отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя; на 03.07.2018 г., 04.07.2018 г. и 05.07.2018 г. – закрити заседания за разглеждане на документите на участниците, в т.ч. и допълнително представените, дали отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя; за разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и с минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, както и за наличие на всички изискани от възложителя образци и за извършване на оценка на техническите предложения на двамата участника; на 11.07.2018 г. - открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници; на 11.07.2018 г. - закрито заседание за определяне на комплексните оценки на двете оферти и предложение за крайно класиране на участниците. Заседанията се провеждаха в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208.

III. Участници в процедурата

В откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ взеха участие 4 броя участници, подали оферти, както следва:

Пор. №	Дата	Час	Подател на офертата
1	12.06.2018 г.	16:05	„Контракс” АД
2	12.06.2018 г.	16:11	„Стоун Компютърс” АД
3	12.06.2018 г.	17:14	„Айсиджен” ООД
4	12.06.2018 г.	17:23	„Бул ЕС АЙ” ООД

Комисията съобщи, че във входящия регистър е регистрирана и подадена оферта от „Абати” АД, но тя не е приета и е върната поради факта, че е подадена след срока за приемане на оферти - 17.32 часа, за което е издадено удостоверение с причината за връщането ѝ.

IV. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите. Мотиви за допускане на всеки участник.

Комисията започна работа на 13.06.2018 г., в 14:00 часа след получаване от деловодството на НАЦИД на приемателно – предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, входящ регистър на подателите на оферти и представените 4 /четири/ броя оферти на участниците „Контракс“ АД, „Стоун Компютърс“ АД, Айсиджен“ ООД и „Бул Ес Ай“ ООД, всяка от които в запечатан плик, получена по съответния ред и в определения срок. Всеки от членовете на Комисията подписа декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На първото заседание на комисията по отваряне на постъпилите оферти, присъства Зорница Лозанова Лозева, представител на участника „Айсиджен“ ООД, с приложено пълномощно, Катя Георгиева Петкова, представител на участника „Контракс“ АД, с приложено пълномощно, Димитър Руменов Димитров, представител на участника „Бул Ес Ай“ ООД, с приложено пълномощно и Петя Иванова Арангелова, представител на участника „Стоун Компютърс“ АД, с приложено пълномощно. Не се явиха представители на средствата за масова информация и на юридически лица с нестопанска цел.

Комисията продължи своята работа с отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „Контракс“ АД

Комисията установи, че офертата на Участник № 1 е в запечатана, непрозрачна опаковка и е надписана, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията оповести съдържанието на документите, както следва: електронен ЕЕДОП, Техническо предложение по образец, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, Декларация за срока на валидност на офертата, Опис на документите, съдържащи се в офертата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, че такъв е налице.

Трима от членовете на комисията подписаха представените документи, а плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписа от петимата членове на комисията.

Комисията предложи на представителя на участник № 3 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 1.

2. „Стоун Компютърс“ АД

Комисията установи, че офертата на Участник № 2 е в запечатана, непрозрачна опаковка и е надписана, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията оповести съдържанието на документите, както следва: електронен ЕЕДОП, Техническо предложение по образец, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, Декларация за срока на валидност на офертата, Опис на документите, съдържащи се в офертата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, че такъв е налице.

Трима от членовете на комисията подписаха представените документи, а плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписа от петимата членове на комисията.

Комисията предложи на представителя на участник № 1 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

3. „Айсиджен” ООД

Комисията установи, че офертата на Участник № 3 е в запечатана, непрозрачна опаковка и е надписана, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията оповести съдържанието на документите, както следва: електронен ЕЕДОП, Техническо предложение по образец, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, Декларация за срока на валидност на офертата, Опис на документите, съдържащи се в офертата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, че такъв е налице.

Трима от членовете на комисията подписаха представените документи, а плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписа от петимата членове на комисията.

Комисията предложи на представителя на участник № 4 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

4. „Бул Ес Ай” ООД

Комисията установи, че офертата на Участник № 4 е в запечатана, непрозрачна опаковка и е надписана, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията оповести съдържанието на документите, както следва: ЕЕДОП, Техническо предложение по образец, Декларация за спазени задължения, свързани с

данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, Декларация за срока на валидност на офертата, Опис на документите, съдържащи се в офертата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, че такъв е налице.

Трима от членовете на комисията подписаха представените документи, а плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписа от петимата членове на комисията.

Комисията предложи на представителя на участник № 2 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията, след като констатира формалното наличие на изискуемите документи и съответствието им с приложения списък във всяка от офертите, обяви приключване на публичната част от заседанието и взе решение в закрити заседания да се пристъпи към проверка на приложените документи от участниците и съответствието им с изискванията, посочени в документацията.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП Комисията продължи работа в същия състав на закрити заседания, проведени на 13.06.2018 г., 14.06.2018 г., 15.06.2018 г., 16.06.2018 г., 20.06.2018 и 25.06.2018 г., по време на които разгледа подробно представените от участниците документи за подбор, относно тяхната валидност, съответствие с нормативните изисквания и предварително обявените условия на Възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура, при което установи следното:

1. „Контракс" АД

По отношение на представения от участника електронен ЕЕДОП:

1. Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

В представения от „Контракс" АД електронен ЕЕДОП на стр. 8 до стр. 17 е декларирана липса на основания за отстраняване, но не са представени данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

2. Съгласно т.13.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците трябва да са изпълнили през последните три години от датата на подаване на офертата най-малко две услуги по разработване, внедряване и **поддръжка на информационни системи и/или регистри и/или портали и/или приложен софтуер.**

Участникът е представил декларация – списък на изпълнените дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години. От описанието на посочените в списъка изпълнени дейности не може да установи, че са изпълнени поне две услуги по „поддръжка на информационни системи и/или регистри и/или портали и/или приложен софтуер“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол участникът „Контракс” АД може да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация с оглед на констатираното в т.1. и т.2

2. „Стоун Компютърс” АД

По отношение на представения от участника електронен ЕЕДОП:

1. Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

На стр. 5 до стр.14 в представения от „Стоун Компютърс“ АД ЕЕДОП е декларирана липса на основания за отстраняване от участие процедурата, но не са представени данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

2. Съгласно т.13.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците трябва да са изпълнили през последните три години от датата на подаване на офертата най-малко две услуги по разработване, внедряване и поддръжка на информационни системи и/или регистри и/или портали

и/или приложен софтуер. В т. 13.1.1. от същия подраздел е посочено, че съответствието си с поставените изисквания по т. 13.1., участниците декларират чрез попълване на информацията в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“, т. 1б от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На стр. 22 до стр. 24 от представения ЕЕДОП са посочени два проекта, в рамките на които са изпълнени изискуемите услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. За начална и крайна дата за изпълнение на двата проекта е посочена датата: 06.06.2018 г. От друга страна в рамките на описанието на дейностите по проектите е посочено, че:

1. По първия изпълнен проект гаранционната поддръжка на разработения софтуер е била със срок до 23.11.2017 г.;
2. Относно втория изпълнен проект гаранционната поддръжка на разработения софтуер е била със срок до 20.03.2018 г.;

Налице е несъответствие между посочената начална дата за изпълнение на двата посочени проекта – 06.06.2018 г. и посочените крайни дати за осигуряване на гаранционна поддръжка на разработените в изпълнение на двата проекта софтуерни продукти – 23.11.2017 г. съответно 20.03.2018 г.

3. Съгласно т.13.5.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 1 – Ръководител на екипа – 1 брой, отговарящ на следните изисквания: • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или еквивалентни. • Да притежава минимум 5 г. професионален опит в областта на информационните технологии; • Да притежава опит като ръководител на най-малко три успешно приключили проекта, включващи дейности по разработване, внедряване и поддръжка на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер. • Да притежава сертификат в областта на управлението на проекти (Prince2 Foundation, PMI PMP или еквивалентен). Съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие при подаване на офертата участникът попълва поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: Критерии за подбор от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който подробно описва данните за образованието и за общия и специфичен професионален опит за всеки ключов експерт като относно посочването на данните за

образование следва да се опишат както номер на диплома и учебно заведение, така и дата на издаване на издаване на дипломата.

Видно от представената в ЕЕДОП информация относно Ключов експерт № 1- Ръководител на екипа е посочен номер на дипломата за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата за висше образование както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

4. Съгласно т.13.5.2 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор – 1 брой. • Висше образование, в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или социални, стопански и правни науки или еквивалентни. • Да притежава минимум 3 г. професионален опит в областта на информационните технологии; • Да притежава опит в анализ на бизнес процеси по минимум три успешно приключили проекта, включващи дейности по анализ и проектиране на софтуерни архитектури и/или разработване и внедряване на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер. Видно от представената в ЕЕДОП информация относно ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор е посочен номер на дипломата за висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

5. Съгласно т.13.5.3. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 3 – Юрист – 1 бр. • Висше юридическо образование или еквивалентно с образователноквалификационна степен „магистър по право“ или еквивалентно; • Минимум 5 г. общ професионален стаж в юридическата област. • Притежава опит като юридически експерт в най-малко два успешно приключили проекта в областта на информационните технологии, включващи дейности по извършването на аналитични дейности, правни анализи относно дейността на организации и/или подготовка на проекти за вътрешно-ведомствени актове и нормативни актове и/или изготвяне на закони и подзаконови нормативни актове, указания, методологии или други

вътрешно-ведомствени документи или еквивалентни. На стр. 29 от представения ЕЕДОП за Ключов експерт № 3-Юрист е посочен номер на дипломата за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква в т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

6. Съгласно т.13.5.4. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 4 – Главен програмист – 1 бр. • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или еквивалентни. • Минимум 5 г. професионален опит в областта на информационните технологии. • Притежава опит като програмист на най-малко пет успешно приключили проекта, свързани с проектиране и/или изграждане и внедряване на информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер. Видно от стр. 33 на представения ЕЕДОП за Ключов експерт № 4 –Главен програмист е посочен номер на диплома за придобитото от експерта висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква в т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

7. Съгласно т.13.5.5. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 5 - Програмист – 1 брой; • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или еквивалентни. • Притежава опит като програмист на най-малко три успешно приключили проекта, включващи дейности по проектирането и/или изграждането, и/или внедряването на информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер. Видно от стр. 36 от ЕЕДОП относно Ключов експерт № 5 –Програмист участникът е посочил номер на диплома за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква в т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

8. Съгласно т.13.5.6. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 6 – Специалист „Бази данни“- 1 бр. • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или еквивалентни; • Притежава квалификация с придобит сертификат след издържан изпит в областта на изграждането и управлението на бази данни. • Притежава опит като програмист и/или експерт бази данни на най-малко три успешно приключили проекта, включващи дейности по разработване, внедряване и поддръжка на бази данни за информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер. Видно от стр. 37 на ЕЕДОП относно Ключов експерт № 6 –Специалист „Бази данни“ е посочен номер на дипломата за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

9. Съгласно т.13.5.7. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 7 – Уеб и графичен дизайнер – 1 бр. • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или изкуства или еквивалентни. • участие като дизайнер в минимум 3 проекта/договора в областта на уеб- и графичния дизайн. На стр. 38 на представения ЕЕДОП относно Ключов експерт № 7 –Уеб и графичен дизайнер е посочен номер на дипломата за висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата за висше образование както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

10. Съгласно т.13.5.8. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 8 – Специалист системна интеграция и администрация – 1 бр. • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или еквивалентни. • три успешно приключили проекта или отделни дейности по проекти в областта на системната администрация и/или системната интеграция на

комуникационни и компютърни системи и/или изграждане на системна инфраструктура. В представения ЕЕДОП относно Ключов експерт № 8 – Специалист системна интеграция и администрация участникът е посочил номер на дипломата за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

11. Съгласно т.13.5.9. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 9 - „Специалист по качеството“ – 1 брой; • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или еквивалентни; • Участие в най-малко два успешно приключили проекта или отделни дейности по проекти, свързани с осигуряване на качеството на софтуерната разработка. • Опит в осигуряване на качеството в проект за разработване и внедряване на информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер. На стр. 40 на представения ЕЕДОП относно Ключов експерт № 9 –Специалист по качеството е посочен номер на дипломата за придобито висше образование, но не е посочена дата на издаване на дипломата както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

12. За предложените от участника Ключов експерт № 3-Юрист, Ключов експерт № 6 –Специалист „Бази данни“ и Ключов експерт № 9 –Специалист по качеството не е уточнено в какви правоотношенията са с участника (трудово или гражданско). В случай, че посочените експерти са извън структурата на участника е необходимо да се представи отделен ЕЕДОП за всеки един от тях.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол участникът „Стоун Компютърс“ АД може да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация с оглед на констатираното в т.1 до т.12 включително.

3. „Айсиджен“ ООД

По отношение на представения от участника електронен ЕЕДОП:

1. Представеният от участника „Айсиджен“ ООД ЕЕДОП е подписан единствено от управителя на дружеството.

При справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията се установи, че съдружник в дружеството с дялово участие в капитала - 99,80% е Димитър Миланов Баджов.

Съгласно чл.54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са:

1. лицата, които представляван участника;
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорни органи.

Тъй като Димитър Миланов Баджов притежава 99,80% от капитала на „Айсиджен“ ООД неговият статут му позволява да взема еднолично решение от компетентността на общото събрание на съдружниците респективно да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорни органи. Предвид горното е необходимо ЕЕДОП да бъде подписан и от съдружника Димитър Миланов Баджов.

2. На стр. 4 от ЕЕДОП относно полето за деклариране на обстоятелството: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? Участникът е отбелязал отговорът „Да“. Попълването на това поле от ЕЕДОП касае случаите, в които стопанският субект е член на обединение, което подава оферта. В настоящия случай участникът не е посочил друг стопански субект, с когото участва в обединение.

3. Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

В представения от „Айсиджен“ ООД ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване от участие в процедурата, но не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава

е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

4. Съгласно т.13.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците трябва да са изпълнили през последните три години от датата на подаване на офертата най-малко две услуги по разработване, внедряване и поддръжка на информационни системи и/или регистри и/или портали и/или приложен софтуер. В т. 13.1.1. от същия подраздел е посочено, че съответствието си с поставените изисквания по т. 13.1., участниците декларират чрез попълване на информацията в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „B“ – „Технически и професионални способности“, т. 1б от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

На стр. 22 до стр.26 от представения ЕЕДОП участникът е посочил три проекта, изпълнени през последните три години, но в нито един от тях не е посочено да е изпълнявана дейност „поддръжка на информационни системи и/или регистри и/или портали и/или приложен софтуер“, каквото е изискването в документацията.

5. Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

В представения от Ключов експерт № 1-Ръководител на екипа ЕЕДОП е декларирана липса на основания за отстраняване, но не са представени данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

6. Съгласно т.13.5.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 1 – Ръководител на екипа – 1 брой, отговарящ на следните изисквания: • Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или еквивалентни. • Да притежава минимум 5 г. професионален опит в областта на информационните технологии; • Да притежава опит като ръководител на най-малко три успешно приключили проекта, включващи дейности по разработване, внедряване и поддръжка на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер. • Да

притежава сертификат в областта на управлението на проекти (Prince2 Foundation, PMI RMP или еквивалентен). Относно представения от Ключов експерт № 1-Ръководител на екипа се констатираха следните обстоятелства:

6.1. На стр. 25 и стр. 26 от представения от ключов експерт „Ръководител на екипа“ ЕЕДОП е посочен общият професионален и специфичен опит на експерт. Относно изброените проекти, в които е участвал, не е посочена начална и крайна дата на изпълнение и по този начин не може да се установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ както се изисква т.13.5.1 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие

6.2. От описанието на проектите, в които е участвал експертът може да установи участието само в един проект, който включва поддръжка на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер.

7. Относно представения от ключов експерт „Юридически експерт“ ЕЕДОП в качеството на лице по чл. 65 от ЗОП се констатира следното:

7.1. В подписания от експерта ЕЕДОП е посочено, че участва в качеството си на „**Ключов експерт № 6-Юридически експерт**“, какъвто на практика няма в документацията. В документацията т .13.5.3. има зададено изискване участникът да разполага с „**Ключов експерт № 3-Юрист**“.

7.2. Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. В представения от ключовия експерт „Юридически експерт“ ЕЕДОП на стр. 6 до стр. 15 експертът е декларира липсата на основания за отстраняване от участие в процедурата, но не са представени данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

7.3. Съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие при подаване на офертата участникът попълва поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: Критерии за подбор от

Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който подробно описва данните за образованието и за общия и специфичен професионален опит за всеки ключов експерт като относно посочването на данните за образование следва да се опишат: номер на диплома, дата на издаване на издаване на дипломата и учебно заведение. В ЕЕДОП е посочен номерът на дипломата за висше образование и годината, но не е посочена конкретната дата на издаване, както и учебното заведение, което е издало дипломата.

8. Относно предложения от участника ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор се установиха следните обстоятелства в представения от „Айсиджен“ ООД ЕЕДОП:

8.1. На стр. 27 от ЕЕДОП е описано образованието на предложениния ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор, като е посочен само номер на дипломата за придобитото висше образование, но не и дата на издаване, както и от кое учебно заведение е издадена, както се изисква съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

8.2. Съгласно т.13.5.2 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат с: Ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор – 1 брой. • Висше образование, в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или социални, стопански и правни науки или еквивалентни. • Да притежава минимум 3 г. професионален опит в областта на информационните технологии; • Да притежава опит в анализ на бизнес процеси по минимум три успешно приключили проекта, включващи дейности по анализ и проектиране на софтуерни архитектури и/или разработване и внедряване на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер. В представения ЕЕДОП е описан придобитият опит на предложениния ключов експерт № 2 – Бизнес анализатор. За посочените от участника проекти обаче не са описани изпълнените дейности и не може да се установи от посочената информация дали е изпълнено изискването за **„опит в анализ на бизнес процеси по минимум три успешно приключили проекта, включващи анализ и проектиране на софтуерни архитектури и/или разработване и внедряване на информационна система и/или регистър и/или приложен софтуер“**.

8.3. Не са посочени и начална и крайна дата на изпълнение на проектите, в които е участвал като бизнес анализатор предложеният от участника ключов експерт.

По този не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложен в т.13.5.2. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

9. Относно обстоятелствата, посочени за предложения от участника ключов експерт № 4 –Главен програмист се установи следното:

9.1. На стр. 28 и стр. 29 от ЕЕДОП е описан придобития от експерт опит като относно посочените проекти, в които експертът е участвал, се установи, че не е отбелязана начална и крайна дата на изпълнение. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложен в т.13.5.2. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

10. Относно предложения от участника Ключов експерт № 5 –Програмист се установи следното:

10.1. В ЕЕДОП участникът е посочил придобитото от предложения Ключов експерт № 5 –Програмист висше образование, но не е посочил учебното заведение - издател на дипломата за завършено висше образование както се изисква в т.13.5.11 от документацията за участие.

10.2. На стр. 29 и стр. 30 от ЕЕДОП е описан опитът на предложението Ключов експерт № 5 –Програмист като са посочени изпълнени проекти, в които експертът е участвал като „програмист“, но липсва отбелязване на начална и крайна дата на изпълнение на проектите. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложен в т.13.5.5. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

11. Относно предложения от участника Ключов експерт № 6 –Специалист „Бази данни“ се установиха следните обстоятелства

11.1. На стр. 30 от ЕЕДОП участникът е посочил номерът на дипломата за висше образование на предложението Ключов експерт № 6 –Специалист „Бази данни“ висше образование, но не е посочил датата на издаване на дипломата, както и учебното заведение - издател на дипломата за завършено висше образование както се изисква в т.13.5.11 от документацията за участие.

11.2. На стр. 30 и стр. 31 от ЕЕДОП е описан опитът на предложението от

участника ключов експерт № 6 –Специалист „Бази данни“ като са посочени изпълнени проекти, в които експертът е участвал, но липсва отбелязване на начална и крайна дата на изпълнение на проектите. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложиени в т.13.5.6. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

12. Относно предложения от участника ключов експерт № 7 –Уеб и графичен дизайнер се установиха следните обстоятелства:

12.1. На стр. 31 от ЕЕДОП е посочен номерът на дипломата за придобитото от предложени експерт висше образование и датата на издаване, но не е посочено учебно заведение - издател на дипломата за висше образование както се изисква в т.13.5.11 от Документацията за участие.

12.2. На стр. 31 и стр. 32 от ЕЕДОП е описан опитът на предложени ключов експерт № 7 –Уеб и графичен дизайнер като са посочени изпълнени проекти, в които експертът е участвал, но липсва отбелязване на начална и крайна дата на изпълнение на проектите. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложиени в т.13.5.7. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

13. Относно предложения от „Айсиджен“ ООД ключов експерт № 8 – Специалист системна интеграция и администрация се установиха следните обстоятелства:

13.1. На стр. 32 от ЕЕДОП е посочено придобитото от предложени експерт висше образование, но липсва посочване на учебното заведение - издател на дипломата за висше образование както се изисква в т.13.5.11 от Документацията за участие.

13.2. На стр. 32 и стр. 33 от ЕЕДОП са описани проекти, в които предложени експерт е участвал. При проверка на описаните проекти се установи следното:

13.2.1. От описанието на изпълнените дейности по посочените проекти не може да се установи, че тези проекти или дейности в рамките на тези проекти са „в областта на системната администрация и/или системната интеграция на комуникационни и компютърни системи и/или изграждане на системна инфраструктура“ както се изисква т.13.5.8 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите

възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

13.2.2. Относно посочените на стр. 32 и стр.33 от ЕЕДОП проекти не са посочени начална и крайна дата на изпълнение. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложи в т.13.5.8. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

14. Относно предложения от участника ключов експерт № 9 – Специалист по качеството се установиха следните обстоятелства:

14.1. В представената информация за предложения ключов експерт не е посочено учебното заведение – издател на дипломата за висше образование както се изисква в т.13.5.11 от Документацията за участие.

14.2. Относно посочените на стр. 33 и стр.34 от ЕЕДОП проекти не са посочени начална и крайна дата на изпълнение. По този начин не може да установи дали посочените проекти са „успешно приключили“ съгласно изискванията към експерта, заложи в т.13.5.9. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие.

15. В представения ЕЕДОП на Айсиджен ООД, в електронен формат, в Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в Част IV: Критерии за подбор е декларирано наличието на сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството, но не са посочени обхватът и валидността на сертификатите. Не е даден и линк или координати на издателя на сертификатите за проверка.

На основание чл. 54, ал. 9 от ПЗЗОП в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол участникът „Айсиджен” ООД може да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация с оглед на констатираното в т.1 до т.15 включително.

4. „Бул Ес Ай“ ООД

По отношение на представения от участника ЕЕДОП:

1. Съгласно т.13.5.6. от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие участниците следва да разполагат със следния ключов

експерт: Ключов експерт № 6 – Специалист „Бази данни“- 1 бр.

- Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или стопански науки или еквивалентни; • Притежава квалификация с придобит сертификат след издържан изпит в областта на изграждането и управлението на бази данни.

- Притежава опит като програмист и/или експерт бази данни на най-малко три успешно приключили проекта, включващи дейности по разработване, внедряване и поддръжка на бази данни за информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер. Съгласно т.13.5.11 от Подраздел I - Изисквания за икономическото и финансово състояние и техническите възможности и/или квалификация на участниците от документацията за участие при подаване на офертата участникът попълва поле 6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: Критерии за подбор от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който подробно описва данните за образованието и за общия и специфичен професионален опит за всеки ключов експерт като относно посочването на данните за образование следва да се опишат както номер на диплома и учебно заведение, така и дата на издаване на издаване на дипломата.

Видно от информацията, съдържаща се на стр.21 за посочения от участника ключов експерт № 6 – Специалист бази данни, не е посочена коректно датата на издаване на дипломата за висше образование. На стр. 49 от представения от участника на ЕЕДОП е посочена само годината на издаване на дипломата.

2. Съгласно т.13.5.8 от раздел „ Участниците следва да разполагат с ключов експерт Специалист системна интеграция и администрация – 1 бр., който отговаря на следните изисквания:

- Висше образование в областта на природни науки, математика и информатика или технически науки или еквивалентни.

- три успешно приключили проекта или отделни дейности по проекти в областта на системната администрация и/или системната интеграция на комуникационни и компютърни системи и/или изграждане на системна инфраструктура;

Видно от стр.44 на представения от участника електронен ЕЕДОП за доказване на специфичен опит на ключов експерт № 8 – Специалист системна интеграция и администрация са посочени 6 проекта, в които той е изпълнявал ролята на системен архитект или ръководител на софтуерна разработка. В описанието на посочените проекти само на един от посочените проекти са включени дейности, покриващи

изискването по документацията, а именно: „три успешно приключили проекта или отделни дейности по проекти в областта на системната администрация и/или системната интеграция на комуникационни и компютърни системи и/или изграждане на системна инфраструктура“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол участникът „Бул Ес Ай“ ООД може да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация с оглед на констатираното в т.1 до т.2 включително.

С извършването на описаните действия, комисията приключи своята работа по преценка за съответствие на представените документи на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя. Комисията взе решение настоящия протокол да се изпрати на участниците в процедурата, като едновременно с това се публикува на Профила на купувача на Националния център за информация и документация.

На 03.07.2018 г., в 14.00 часа в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 от работата на Комисията.

В началото на своята работа Комисията установи, че на 25.06.2018 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на всички участници и е публикуван на профила на купувача.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП четиримата участници, за които в протокола са констатирани несъответствия с изискванията за подбор в обявлението и документацията, а именно „Контракс“ АД, „Стоун Компютърс“ АД, „Айсиджен“ ООД и „Бул ЕС Ай“ ООД са представили допълнително документи в предвидения от закона срок, а именно: „Контракс“ АД е представило документи с вх. № 70-00-140/02.07.2018 г., „Стоун Компютърс“ АД е представило документи с вх. № 70-00-138/29.06.2018 г., „Айсиджен“ ООД е представило документи с вх. № 70-00-141/02.07.2018 г. и „Бул ЕС Ай“ ООД е представило документи с вх. № 70-00-139/29.06.2018 г.

Представени са документи, както следва:

1. От „Контракс“ АД

- 1.1. Нов електронен Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация.
- 1.2. Декларация – списък на изпълнените дейности, с предмет и обем,

идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Контракс” АД отговаря на изискванията, заложиени в обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. От „Стоун Компютърс” АД

2.1. Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация.

2.2. Електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 3 - Юрист.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Стоун Компютърс” АД отговаря на изискванията, заложиени с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. От „Айсиджен“ ООД

3.1. Коригиран и допълнен електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки.

3.2. Нов и допълнен електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 1-Ръководител на екипа

3.3. Нов и допълнен електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 1-Юрист.

3.4. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001;

3.5. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на сигурността на информацията, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 27001;

3.6. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на услугите, сертифицирана съгласно стандарт ISO 20000-1.

От допълнително представените документи Комисията установи, че

участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Айсиджен” ООД отговаря на изискванията, заложиени с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. От „Бул Ес Ай“ ООД

4.1. Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки.

4.2. Електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 6 – Специалист „Бази данни”.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Бул Ес Ай” ООД отговаря на изискванията, заложиени с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

След приемане на описаните решения комисията в непроменен състав в закрити заседания, проведени на 03.07.2018 г., 04.07.2018 г. и 05.07.2018 г. разгледа и оцени техническите предложения на участниците.

1. Разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и с минималните изисквания, заложиени в техническата спецификация, както и за наличие на всички изисквани от възложителя образци.

1.1. „Контракс” АД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Контракс” АД бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотивите на комисията са следните:

Несъответствие № 1 - В раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ (стр. 27) на техническата спецификация е поставено

изискването „Участникът следва да представи списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“.

В раздел 7.2.3.1 „Подход за избор на отворени имплементации и продукти“ (стр. 26) от техническото си предложение участникът е представил списък с компоненти и средства, които възнамерява да използва. Предоставеният от участника списък е единствено на чужд език, което възпрепятства комисията да установи предназначението на предложените компоненти и доколко те отговарят на изискванията на техническата спецификация.

Съгласно чл. 101, ал. 6 от ЗОП офертите и заявленията за участие се изготвят на български език. Аналогично изискване е предвидено изрично и в документацията за участие, като в раздел трети „Изисквания към документите за участие в процедурата“, Подраздел I „Общи изисквания“, т. 18 е посочено, че „Офертата се представя на български език в 1 оригинал“. Допълнително, в подраздел IV „Изисквания към документите за участие“, т. 25 е указано, че „Всички документи, свързани с участието в процедурата, следва да бъдат на български език. Ако са приложени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български“.

Въпреки изричното изискване на закона и влязлата в сила документацията за участие, част от техническото предложение на участника, в цитираната по-горе част е представено на чужд език. Комисията не може да приема тази част от техническото предложение на участника, представено само на чужд език, без превод на български език. С оглед на което комисията го оставя без разглеждане и приема, че в тази му част (7.2.3.1 Подход за избор на отворени имплементации и продукти) липсва техническо предложение на участника. Посочената част е минимално изискване съгласно раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ от техническата спецификация, с оглед на което офертата на участника противоречи на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ подлежи на отстраняване от участие.

Несъответствие № 2 - В раздел 24. „Гаранционна поддръжка“ (стр. 183) от предложението му за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че **„Гаранционната поддръжка не включва разработка на нови функционалности.“**

В раздел 6.5 „Гаранционна поддръжка“ на Техническата спецификация е посочено следното изискване: „При необходимост, по време на гаранционния период трябва да бъдат осъществявани дейности по осигуряване на експлоатационната годност на софтуера и ефективното му използване от Възложителя, в случай че

настъпят явни отклонения от нормалните експлоатационни характеристики, заложен в системния проект“.

Допълнително, в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“ (стр. 26) от техническата спецификация е посочено: *„Изпълнителят трябва да осигури механизми за реализиране на бъдещи промени в системата без промяна на съществуващия програмен код. Когато това не е възможно, времето за промяна, компилиране и пускане в експлоатация трябва да е сведено до минимум. Бъдещото развитие на системата ще се налага във връзка с промени в правната рамка, промени в модела на работа на потребителите, промени във външни системи, интегрирани със системата, отстраняване на констатирани проблеми, промени в модела на обслужване и др. Такива промени ще се извършват през целия период на експлоатация на системата, включително и по време на гаранционния период.“*

Посочените дейности и изисквания включват разработка и на нова/и функционалност/и във връзка с посоченото бъдещо развитие на системата.

Констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че: „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Следва да се има предвид, че посочената разпоредба притежава императивен характер, вменияващ на всеки участник задължение при участието си в процедури за възлагане на обществени поръчки, да съобрази предложението си със задължителния характер на установеното нормативно изискване, като неспазването на обявените от възложителя условия е обвързваща възложителя предпоставка за приложение на разпоредбата на чл.107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Несъответствие № 3 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Участниците трябва да предоставят описание на избраните от тях технологии, всички компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“*

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 43) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация, като единствено е посочил, че „Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“. В така направеното предложение липсва описание на избраната

от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел на същата страница от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за „Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията, също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): *„Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети, модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“*

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените по-горе функционалности.

В техническото предложение раздел 26.3 IIS (стр. 200) участникът е предложил използването на IIS (Internet Information Services), създаден от Microsoft набор от Internet базирани услуги за сървъри. Предложението на участника не отговаря на критериите за отворен код.

С оглед установените несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП участника подлежи на отстраняване от участие.

Предвид направените констатации, комисията не допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Контракс“ АД.

1.2. „Стоун Компютърс“ АД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД бе установено, че предложението на участника за изпълнение на

поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложиени в техническата спецификация. В техническото предложение се съдържат и всички изискани от възложителя образци: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид направената констатация, комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД.

1.3. „Айсиджен“ ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Айсиджен“ АД, бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотивите на комисията са следните:

Несъответствие № 1 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 46) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Архитектурата на системата трябва да позволява виртуализация и да гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7. Участниците трябва да предложат модел на архитектура, която осигурява high availability на предлаганото от тях софтуерно решение“*.

В предложената от участника архитектура раздел 8.1.2.1 “Архитектура” не е посочено как тя може да бъде виртуализирана. В архитектурата липсват мерки за гарантиране на висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и осигуряване на high availability на предлаганото софтуерно решение. Така предложената от участника архитектура не гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и не осигуряване high availability на предлаганото софтуерно решение.

Несъответствие № 2 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2. „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Участниците трябва да предоставят **описание** на избраните от тях технологии, **всички** компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“*

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 106) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация, като единствено е посочил, че *„Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“*. В така направеното предложение липсва описание на избраната от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел (стр. 107) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за *„Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“*. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията, също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): *„Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети, модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“*

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените функционалности.

С оглед установените несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП участникът подлежи на отстраняване от участие.

Предвид направените констатации, комисията не допуска до оценка по критерия *„оптимално съотношение качество/цена“* техническото предложение на „Айсиджен“ ООД.

1.4. „Бул ЕС АЙ” ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Бул ЕС АЙ” ООД

бе установено, че предложението на участника за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация. В техническото предложение се съдържат и всички изискани от възложителя образци: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрива на заетостта и условията на труд.

Предвид направената констатация, комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Бул ЕС АЙ“ ООД.

Оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

2.1. Оценка на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД.

П1. Предложение за управление на проектните дейности и управление на качеството:

П1.1 – 5 т.

П1.2 – 5 т.

П2. Предложение за изграждане на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове:

П2.1 – 5 т.

П2.2 – 5 т.

П2.3 – 10 т.

П2.4 – 20 т.

П2.5 – 20 т.

П3. Предложение за разработване на вътрешни документи, необходими във връзка с водене и поддържане на регистъра:

П3.1 – 2 т.

П3.2 – 3 т.

П3.3 – 4 т.

П3.4 – 6 т.

П4. Осигуряване на съответствие на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с изискванията на европейския регламент за защита на личните данни – GDPR – 15 т.

Общ брой точки за показател Техническо предложение – ТП = 100 т.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – СИ = 100 т.

2.2. Оценка на техническото предложение на участника „Бул ЕС АЙ” ООД.

П1. Предложение за управление на проектните дейности и управление на качеството:

П1.1 – 0 т.

П1.2 – 5 т.

П2. Предложение за изграждане на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове:

П2.1 – 5 т.

П2.2 – 0 т.

П2.3 – 10 т.

П2.4 – 0 т.

П2.5 – 0 т.

П3. Предложение за разработване на вътрешни документи, необходими във връзка с водене и поддържане на регистъра:

П3.1 – 2 т.

П3.2 – 3 т.

П3.3 – 4 т.

П3.4 – 6 т.

П4. Осигуряване на съответствие на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с изискванията на европейския регламент за защита на личните данни – GDPR – 0 т.

Общ брой точки за показател Техническо предложение – ТП = 35 т.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – СИ = 100 т.

Мотивите за присъдените оценки (точки) на участниците са изложени в оценителните таблици, неразделна част от протокол № 2, заедно с екрани от проверката на представените прототипи.

След извършване на описаните по-горе действия, съставяне на протокол № 2 и оценителните таблици, комисията реши да насрочи публично заседание за отваряне на пликете с предлаганата цена. Съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на офертите с описаното по-горе съдържание ще бъде публикувано на Профила на купувача и ще бъде изпратено до всеки от участниците по електронна поща. Отварянето на ценовите оферти ще се

проведе в публично заседание на 11.07.2018 г. (сряда), от 11:00 часа.

На 11.07.2018 г. от 11:00 часа в гр. София, бул. „Д-р Г.М.Димитров” № 52А, ет. 2, зала 208 комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ продължи своята работа в открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в непроменен състав от всички редовни членове.

Заседанието е публично, за отваряне на ценовите предложения, като преди да пристъпи към отварянето им, комисията даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на настоящото заседание.

Присъстващите лица удостовериха качеството си на представители на участници в процедурата и вписаха имената си в присъствения лист за заседанието.

На заседанието на комисията по отваряне на ценовите предложения, присъства Зорница Лозанова Лозева, представител на участника „Айсиджен” ООД, с приложено пълномощно, Румяна Георгиева Йолова-Йорданова, представител на участника „Контракс” АД, с приложено пълномощно, Димитър Руменов Димитров, представител на участника „Бул Ес Ай” ООД, с приложено пълномощно и Петя Иванова Арангелова, представител на участника „Стоун Компютърс” АД, с приложено пълномощно. Не се явиха представители на средствата за масова информация и на юридически лица с нестопанска цел.

След като явилите се в залата лица посочиха в какво качество присъстват на заседанието, бяха уведомени, че са разгледани техническите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и с минималните изисквания, заложили в техническата спецификация, както и за наличие на всички изискани от възложителя образци.

Председателят на комисията оповести за всеки един от участниците, както следва:

1. За „Контракс” АД

При разглеждане на техническото предложение на участника „Контракс” АД бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. За „Стоун Компютърс” АД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Стоун

Компютърс” АД бе установено, че предложението на участника за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация и комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Стоун Компютърс” АД.

3. За „Айсиджен” ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Айсиджен” АД, бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

4. За „Бул ЕС АЙ” ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Бул ЕС АЙ” ООД бе установено, че предложението на участника за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация и комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Бул ЕС АЙ” ООД.

За резултатите от оценяването по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ бяха прочетени оценките на двата участника „Стоун Компютърс” АД и „Бул ЕС АЙ” ООД, отразени в предходния протокол на комисията.

След извършване на посочените законоустановени действия комисията отвори запечатаните пликове с ценовите предложения, съдържащи се в офертите на двамата участника в процедурата, които предлага да бъдат допуснати до класиране, като преди отварянето на пликовете се предостави възможност на присъстващите лица да се уверят, че пликовете са същите – подписани от комисията и от представителите на участниците по време на отварянето на офертите и са с ненарушена цялост.

При отварянето на пликовете се установи, че участниците са отправили следните ценови предложения:

„Стоун Компютърс” АД – 999 000 лв. без ДДС;

„Бул ЕС АЙ” ООД – 620 000 лв. без ДДС.

С обявяването на цените откритото заседание приключи.

На 11.07.2018 г. от 13,00 часа Комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи в закрито заседание работа в пълен състав.

Комисията пристъпи към определяне на точките за ценовите предложения на

„Стоун Компютърс” АД и „Бул ЕС АЙ” ООД по следния начин:

Оценка на ценовите предложения (ЦП).

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 30%.

$ЦП = 100 \times (Ц_{мин} / Ц)$, където:

$Ц_{мин}$ е най-ниската предложена цена;

$Ц$ е цената предложена от участника;

ЦП се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Оценката по показател ЦП, съгласно методиката, е:

1. За участника „Стоун Компютърс” АД – $100 \times (620\,000 / 999\,000) = 62,06$ точки.

2. За участника „Бул ЕС АЙ” ООД – $100 \times (620\,000 / 620\,000) = 100,00$ точки.

Комисията премина към комплексна оценка на двете оферти.

Съгласно съдържащата се в документацията методика, Комплексната оценка (КО) на всяка оферта се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,30 \times ЦП + 0,10 \times СИ + 0,60 \times ТП$$

Максималната стойност на комплексната оценка КО е 100, като на първо място се класира участникът с най-голяма обща оценка КО.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки, следователно

1. „Стоун Компютърс” АД получава общо – $18,62 + 10 + 60 = 88,62$ точки.

2. „Бул ЕС АЙ” ООД получава общо – $30 + 10 + 21 = 61,00$ точки.

V. Класиране на участниците

Комисията предлага на Възложителя следното крайно класиране на участниците:

1 място: „Стоун Компютърс” АД с **88,62 т.**

2 място: „Бул ЕС АЙ” ООД с **61,00 т.**

VI. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ класираният на първо място участник в процедурата „Стоун Компютърс” АД, с който да бъде сключен договор.

Приложение:

1. Протокол № 1 от 13.06.2018 г., съставен и подписан на 25.06.2018 г.;

2. Протокол № 2 от 03.07.2018 г., съставен и подписан на 05.07.2018 г. и 2 бр. таблици „Лист за индивидуална оценка” на членовете на Комисията за всеки един участник, заедно с екрани от проверката на представените прототипи;
3. Четири броя писма от 05.07.2018 г. до участниците за оповестяване на ценовите предложения.
4. Съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, публикувано в Профила на купувача на 05.07.2018 г.
5. Протокол № 3 от 11.07.2018 г., съставен и подписан на 11.07.2018 г.

Председател на комисията:

..... /п/

Вержиния Петрова Цанкова

Членове на комисията:

1. /п/

Милен Чавдаров Ангелов

2. /п/

Диана Тодорова Тодорова

3. /п/

Добринка Милкова Корсакова

4. /п/

Велизар Кирилов Славков

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД