

Лист за индивидуална оценка

**Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
Надграждане на Регистъра за научната дейност в Република България с включване на нови
модули и разширяване на функционалности на съществуващите**

УЧАСТНИК № 2: Сирма Солюшънс АД

Таблица за оценка на показатели $P_1 \div P_5$		Точки
P_1	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТНИТЕ ДЕЙНОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО	10
$P_{1.1}$	<p>В предложената от участника методология за управление на проекти е представено виждането на участника за нейното приложение/адаптиране в контекста на настоящата поръчка и по какъв начин нейното използване ще допринесе за успешното изпълнение на проекта.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><i>В раздел 9 от техническото предложение участникът е предложил подход за управление на проекта, базиран на стандарти и практики от две методологии – PMI PMBOK и PRINCE2. Основните принципи, които ще бъдат приложени за успешното управление на проекта са:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Планиране;</i> • <i>Оценка на вариантите;</i> • <i>Връзка със заинтересованите страни;</i> • <i>Представяне на работата;</i> • <i>Проследяване на проекта;</i> • <i>Оценка на риска.</i> <p><i>В раздели 9.2 – 9.7 (Планиране на проекта, Управление на комуникациите, Управление на документи, Управление на промените, Управление на конфигурации, Управление на качеството), са описани процесите по управление на проекта в адаптиран за спецификата на настоящия проект вид.</i></p>	2
$P_{1.2}$	<p>Участникът е предложил методи и средства за документиране на извършваните действия от експертите в екипа на Изпълнителя, вкл. средства и процедури за мониторинг и контрол на изпълнението на проектните дейности и разпределение на задачите.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><i>В раздел 14.2.6 от техническото предложение участникът е заявил, че всички открити грешки и дефекти по време на тестването на софтуера ще бъдат регистрирани в уеб-базираната система за управление на проблеми Jira. В системата ще се описват предприетите действия по отстраняване на проблема/несъответствието и лицето, отговорно за разрешаването на проблема/коригиране на несъответствието. Jira ще се използва от участника и като средство за документиране на извършваните действия от експертите в екипа на Изпълнителя, проследяване на изпълнението на проектните дейности и разпределение на задачите между експертите. В раздел 14.2.6, на стр. 146 участникът е описал функционалностите на Jira:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Създаване, проследяване и управление на несъответствия/проблеми/бъгове;</i> • <i>Проследяване, отчитане и управление на проблеми;</i> • <i>Отчитане на време (изработени часове от служителите);</i> • <i>Управление на проекти, определяне на роли в проекта, отчети, уведомления и др. функционалности, които спомагат за ежедневното управление на проекти;</i> • <i>Управление на ресурсите – разпределението им по задачи и контрол и управление на натоварването им.</i> 	3
$P_{1.3}$	<p>Участникът е предложил механизми за управление и контрол на качеството, и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложените от него подход за изпълнение на аналитичната дейност и технологичен подход за софтуерна разработка с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.</p>	5

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$	ТОЧКИ
<p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В раздел 9.8 участникът е описал средствата за управление на качеството, които ще използва за изпълнение на всички проектни дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Провеждане на вътрешен одит с цел да се прави преглед на управлението на процедурите, прилагане на методологията и други изисквания; • Представяне на статуса от гледна точка на качеството пред отговорните лица по управление на проекта; • Прилагане на процедурите за коригиращи и превантивни дейности; • Прилагане на подробен процесен подход за разрешаване на оплакванията на клиента; • Управление на измерване на качеството. <p>Съгласно метрики на RUP (технологичен подход за софтуерна разработка), описани в раздел 9.12 от техническото предложение, контрол над качеството и осигуряване на навременно изпълнение на проекта, участникът ще осъществява и посредством:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Преоценка на графика и бюджета за оставащата част от проекта и/или за идентифициране на евентуални промени на обхвата; • Прогнозиране на обема работа, необходима за отстраняване на дефекти; • Определяне на каква част от функционалността на софтуера е завършена. <p>Участникът е описал и видовете тестове, които ще изпълни за проверка на качеството на разработвания софтуер:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Модулно тестване на ниско ниво и ревю на програмния код – раздел 14.2.2 от техническото предложение; • Тестване на функционалността – раздел 14.2.3 от техническото предложение; • Интеграционно тестване – раздел 14.2.4 от техническото предложение; • Системно тестване – раздел 14.2.5 от техническото предложение. 	
<p>P_2 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА АНАЛИТИЧНИТЕ ДЕЙНОСТИ И ИЗГОТВЯНЕ НА ДЕТАЙЛНА ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ НА НЕОБХОДИМИТЕ ПРОМЕНИ И ДОРАБОТКИ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНА ДЕЙНОСТ</p>	5
<p>$P_{2.1}$ В предложения от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат – специфицирани всички изисквания към информационната система.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В раздели 11.1 – 11.6 от техническото предложение участникът е описал стъпките за изготвяне на системния проект:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проектиране на системната архитектура; • Проектиране на логически и физически модел на базата данни; • Изготвяне на софтуерен дизайн на слоя на комуникация между базата данни и модулите на приложението; • Изготвяне на детайлен модел на бизнес процесите/функциите; • Моделиране на информационния обмен на данни с външни източници; • Проектиране на потребителския интерфейс. <p>В раздели 11.1 – 11.6 от техническото предложение участникът е описал методи и инструменти за изготвяне на системния проект:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Използването на UML (Unified Modeling Language) диаграми за описание на основни софтуерни и хардуерни компоненти; за описание на връзките между отделните компоненти, информационния обмен между тях, както и взаимодействието с външни системи; • Microsoft Visio – софтуерен инструмент за описание на UML диаграмите • Balsamiq Mockups – софтуерен инструмент за създаване на потребителски интерфейси и екрани. 	2

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ П ₁ ÷ П ₅		ТОЧКИ
П _{2.2}	<p>Участникът е предложил похвати/техники/практики за извършаване на цялостен организационен и правен анализ на Регистъра.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>За проучване на процесите и изискванията в обхвата на проекта (организационен анализ), участникът е предложил следните методи съгласно методиката за бизнес анализ Business Analysis Body Of Knowledge (BABOK) в раздел 10.1 от техническото предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Анализ на документацията; • Интервюта; • Извличане на информация от фокус-групи; • Наблюдаване. <p>Предложените от участника в раздел 10.1 от техническото предложение средства за изпълнение на организационния анализ са:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Структурен анализ; • Обектно-ориентиран анализ. <p>В раздел 10.2 участникът е предложил Идентификация и преглед на общата и специализирана нормативна уредба като похват за изпълнение на правния анализ на Регистъра, използвайки комбинирано индуктивният и дедуктивният методи за извличане на информация. В същият раздел участникът е описал дейностите, включени в Методологията за анализ на нормативната уредба.</p>	3
П _{2.3}	<p>Участникът е предложил похвати/техники/практики за анализ на текущото състояние на Регистъра във функционално и технологично отношение.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В Раздел 3.2.2. участникът е предвидил, че ще извършва в дейност 1 функционален и технически анализ на текущото състояние на Регистъра, като е изброил какви анализи ще извърши – анализ на съществуващите данни, на липсващите данни, на наличните обективни външни информационни ресурси, на приложимостта на моделите, поддържани от EuroCRIS и т.н. Участникът е констатирал, че е изградил и поддържа съществуващия регистър и неговият експертен екип ще бъде улеснен с извършване на анализа поради знанията, които разполагат по отношение на типовете съхранявани данни, връзките между тях и тяхната приложимост към целите на проекта. Но в техническото предложение на участника липса предложение за похватите/техниките/практиките за извършаване на описания от него анализ на текущото състояние, представляващо обект на оценяване от страна на комисията на този под-показател .</p>	0
П ₃	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА СПЕЦИАЛИЗИРАНИТЕ ИНФОРМАЦИОННИ МОДУЛИ, ОСИГУРЯВАЩИ ВОДЕНЕТО НА РЕГИСТЪРА ПО ОБЕКТИ	13
П _{3.1}	<p>Участникът е предложил технологичен подход за софтуерна разработка, като е обосновал избора си и е обяснил как предложения подход ще бъде използван в настоящия проект и ще доведе до успешната реализация на регистъра.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В раздел 12 от техническото предложение, участникът е заявил, че процесът на разработка се основава като минимум на наличието на следните документи, средства и процеси:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Спецификация на софтуера; • Стандарти и конвенции за обектно-ориентирано програмиране; • Хардуер и системен софтуер, необходими през целия проект; • Наблюдение и измерване на дейностите, в съответствие с възприети методи и критерии. <p>В същият раздел е написано, че „методиката, която Изпълнителят предлага да приложи към разработката на настоящата софтуерна система, е базирана на моделите на Project</p>	3

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$	ТОЧКИ
<p><i>Management Institute (PMI)“ и че „по време на разработката се прилагат планираните и утвърдени за проекта обектно-ориентирани технологии, както и съответните стандарти и конвенции, възприети от Сирма съгласно внедрената и сертифицирана по ISO 9001:2008 система за управление на качеството“.</i></p> <p><i>В раздел 12.3.2 участникът е описал стъпките, през които преминава софтуерната разработка:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Разработване на софтуерните модули;</i> • <i>Разработване на план за тестване и тестовите сценарии;</i> • <i>Разработка на модулните/функционалните тестове;</i> • <i>Проверка (тестване) на софтуерните модули;</i> • <i>Интегриране (build) на софтуерните модули;</i> • <i>Разработване и провеждане на интеграционни тестове;</i> • <i>Зареждане на системата с начални данни;</i> • <i>Разработване и провеждане на системни тестове;</i> • <i>Произвеждане на крайния продукт и документация.</i> 	
<p>П_{3.2} Участникът е предложил технологичен подход за осъществяване на интеграция на регистъра с външни информационни системи и е предложил формат и структура за обмен на данни.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><i>На стр. 65 от техническото предложение секция „Интеграция/комуникация“, участникът е предложил интеграционната и комуникационна част на системата да продължи да се развива чрез набор от модули на базата на уеб-сервизи, Java 8 и Tomcat Application Server. Липсват предложени формат и структура за обмен на данни.</i></p>	4
<p>П_{3.3} Участникът е показал как чрез предлаганата от него архитектура ще постигне заложените в техническата спецификация функционални и нефункционални изисквания и осигуряването на качеството на крайния софтуерен продукт.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><i>В раздел 7 участникът е предложил архитектура на системата, която е уеб базирана, централизирана, модулна, мащабируема и гъвкава. Предложената архитектура стъпва и надгражда текущата архитектура и технологии на РНДБ. За база данни ще се използва Microsoft SQL Server RDBMS върху Microsoft Windows Server, които ще бъдат актуализирани до последните възможни версии на съответните продукти. Сървър за приложения на базата на Java 8 и Microsoft IIS + Tomcat Application Server върху Microsoft Windows Server. Предложена е многослойна софтуерна архитектура състояща се от:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Слой на базата данни;</i> • <i>Слой на бизнес логиката;</i> • <i>Слой на потребителските и интеграционни/системни интерфейси.</i> 	6
<p>П_{3.4} Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на регистъра и начина за работа с него.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><i>В Приложение 2 към Образец 4 участникът е предложил прототип на специализирани информационни модули, осигуряващи търсене в Регистъра за научната дейност в България, Прототип за реализация на електронни услуги и административен модул.</i></p> <p><i>В точка 3 от Приложение 2 към Образец 4 са дадени адрес за достъп до разработения прототип и потребителско име и парола за достъп до предоставения от участника прототип: ниво „Нерегистриран потребител“ и ниво „Администратор“.</i></p> <p><i>Точка 4 от Приложение 2 към Образец 4, озаглавена „Описание на предложени прототип на модули за водене на регистъра на научната дейност“, по същество представлява публичната част от регистъра (достъпна за всеки потребител на интернет) и включва форми за</i></p>	0

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$	ТОЧКИ
<p>търсене по зададен критерий и резултати от търсенето. Посочените от участника „модули за водене на регистъра на научната дейност“ (разположени в header-частта)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Резултати • Проекти • Организации • Учени • Научни инфраструктури <p>предоставят само търсец механизъм в регистъра и визуализация на резултата, като не дават възможност за манипулиране на данните.</p> <p>Точка 6 от Приложение 2 към Образец 4 „Административен модул“ (ниво „Администратор“): достъпен е чрез линк „Поддръжка“ с посочените в точка 3 от Приложение 2 към Образец 4 потребителско име и парола. Модулът предоставя следните административни функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Потребителски данни; • Работа с организации; • Лица; • Потребители; • Работа с международни програми; • Работа с национални конкурси; • Резултати от научни изследвания; • Работа с новини и научни и технологични индикатори; • Национална политика; • Работа с научна инфраструктура; • Справки. <p>Възложителят чрез отговор на въпрос 1 относно показател ПЗ.4, описан в разяснение изх. № 70-00-70/13.04.2017 г. е заявил, че „Прототипът трябва да демонстрира предложението на участника за реализация на регистъра и начина за работа с него. Под „начин на работа“ следва да се приемат действията на потребителя, свързани с основните операции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • първоначално вписване, • промяна на обстоятелства и • преглед на история на вписванията. <p>Предложеният от участника прототип не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за начин на работа. В предложението прототип липсва демонстриране на предложението на участника относно начина на работа с регистъра, свързан с основните операции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • първоначално вписване • промяна на обстоятелства и • преглед на история на вписванията. 	
<p>П₄ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ</p>	<p>10</p>
<p>П_{4.1} Участникът е предложил техническо описание за начина на реализация на модул за подписване на електронни документи, който не изисква допълнителни настройки на брауъра от страна на потребителя.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В приложение 3 към Образец 4 участникът е предложил инструкция за ползване на квалифициран електронен подпис (КЕП). Инструкцията съдържа описание на предварителните изисквания за ползване на КЕП.</p> <p>В точка 4.1. подробно нагледно е показано как се инсталира/актуализира Java, необходима за предлагания от участника начин на електронно подписване.</p> <p>В точка 4.2.2. „Приемане на сертификат на модул за електронно подписване“ подробно са описани промените в настройките, които потребителят е необходимо да направи в</p>	<p>0</p>

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ П ₁ ÷ П ₅		ТОЧКИ
	<p>браузъра, от който подписва електронно заявката. Нагледно са описани стъпките за различните браузъри: Mozilla Firefox, Chrome, MS Internet Explorer и MS Edge.</p> <p>От гореизложеното следва извода, че предложеният от участника начин на реализация на модул за подписване на електронни документи изисква допълнителни настройки на браузъра от страна на потребителя.</p>	
П _{4.2}	<p>Участникът е предоставил работещ прототип на модула за подписване на електронни документи, демонстриращ неговото техническо предложение.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В Приложение 2 към Образец 4 като част от предложения прототип за реализация на електронните административни услуги е показано виждането на участника за работещ прототип на модула за подписване на електронни документи.</p> <p>Показаният в приложението модул за електронно подписване е реализиран на Java, но прототипът генерира грешка при изпълнение „Unable to launch the application“, поради което процесът по самото електронно подписване не може да бъде проследен.</p>	4
П _{4.3}	<p>Участникът е представил описание на начина на техническа реализация на отделните етапи, които ще реализира при процеса на предоставяне на електронните услуги.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В раздел 4.6.2 на техническото предложение участникът е описал стъпките, които ще реализира при предоставянето на електронните административни услуги. Приемането на заявления за електронни услуги съгласно предложението на участника ще се извършва при спазване на изискванията на НЕАУ и НВОЕДДХНА.</p> <p>В раздел 5. участникът е предложил начин за реализация на функционалностите, осигуряващи предоставянето на електронни административни услуги в съответствие със ЗЕУ. Предлага се среда за интеграция на системата със системите на електронното правителство на Р. България. Представена е технологична схема за реализация на електронните услуги в съответствие с нормативните изисквания на електронното правителство и процесите за доставяне на електронни услуги. Ще бъдат спазени изискванията за оперативна съвместимост и информационна сигурност по реда на чл. 103 НОИОСИС. Предложения процес на доставка на електронни административни услуги включва Regix /ЕСОЕД, ЕПДЕАУ, СОЕВ.</p>	6
П _{4.4}	<p>Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на електронните услуги и начина за работа с тях.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В Точка 5 от Приложение 2 към Образец 4 участникът е предложил описание на предложения прототип за реализация на електронните административни услуги, като е показал как ще се осъществява подаването на Заявление за вписване на научна организация в регистъра на научната дейност в Република България:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Попълване на данни в електронната форма за заявяване на услуга; • Подписване с електронен подпис и подаване на заявлението; • Помощна информация. <p>Възложителят чрез отговор на въпрос 1 относно показател П4.4, описан в разяснение изх. № 70-00-70/13.04.2017 г. е заявил, че „Приложеният прототип трябва да демонстрира предложението на участника за реализация на електронните услуги и начина за работа с тях. Под „начин на работа“ следва да се разбират действията на заявителя, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> • подаване на заявление за вписване на данни и обстоятелства в Регистъра и • за проверка на статуса на заявената услуга. 	0

Таблица за оценка на показатели $P_1 \div P_5$		Точки
	<i>Предложеният от участника прототип не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за начин на работа. В предложението прототип липсва демонстриране на предложението на участника относно начина на работа свързан с „проверка на статуса на заявената услуга“.</i>	
P_5	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	8
	<ul style="list-style-type: none"> • 3 месеца – 8 т. • 4 месеца – 6 т. • 5 месеца – 4 т. • 6 месеца – 2 т. <i>Предложеният от участника срок за изпълнение на проекта е 3 месеца.</i>	8
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4,5\}$		(МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ 70)
		46

Председател на комисията:

..... /п/
Любомир Калинов Йосифов

Членове на комисията:

1. /п/
Милен Чавдаров Ангелов

2. /п/
Диана Тодорова Тодорова

3. /п/
Добринка Милкова Корсакова

4. /п/
Велизар Кирилов Славков

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД