

НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ

РЕШЕНИЕ

№ 12-00-28/30.05.2019 г.

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки и на основание утвърден и одобрен от мен Доклад с вх. № 04-03-4/29.05.2019 г. и протоколи: № 1/25.03.2019 г. за периода 25.03.2019 г. – 19.04.2019 г., протокол № 2/10.05.2019 г., за периода 10.05.2019 г. – 13.05.2019 г., протокол № 3/14.05.2019 г. за периода 14.05.2019 г. – 21.05.2019 г. и протокол № 4/27.05.2019 г. за периода 27.05.2019 г. – 28.05.2019 г., удостоверяващи работата на комисията, назначена със заповед № РД-19-28/25.03.2019 г. и Заповед № 04-05-2/22.04.2019 г. на изпълнителния директор на НАЦИД със задача да извърши подбор, разгледа и оцени офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Надграждане на информационни системи и регистри на Национален център за информация и документация“**, с три обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 – „Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE и предоставяне на електронни административни услуги“**, **Обособена позиция № 2 – „Създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“** и **Обособена позиция № 3 – „Изграждане на нови регистри и интеграция на регистри и системи, поддържани от НАЦИД за осигуряване на качествена, надеждна и достъпна статистическа и справочна информация в областта на науката и образованието“**, финансирана по проект: **„Създаване, надграждане и интеграция на информационни системи и регистри на НАЦИД, за подобряване на процеса по предоставяне на административни и справочни услуги“**, съгласно договор № BG05SFOP001-1.006-0001-S01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд, открита с Решение № 12-00-9 от 12.02.2019 г. на Ваня Ангелова Грашкина-Минчева – изпълнителен директор на НАЦИД

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ и одобрявам класирането на участниците в горесцитираната открита процедура за възлагане на обществена поръчка, както следва:

1. КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място - „Дуо Софт“ ЕООД, с комплексна оценка от 93 точки.

2. КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място - „Джи Ди Би Сол“ ООД, с комплексна оценка от 100 точки.

3. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Първо място - „Стоун Компютърс“ АД, с комплексна оценка от 100 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции класираните на първо място участници по раздел I от настоящото решение, както следва:

1. За изпълнител на обособена позиция № 1: „Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE и предоставяне на електронни административни услуги“, определям класирания на първо място по съответната обособена позиция участник - „**Дуо Софт**“ ЕООД.
2. За изпълнител на обособена позиция № 2: „Създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“, определям класирания на първо място по съответната обособена позиция участник - „**Джи Ди Би Сол**“ ООД.
3. За изпълнител на обособена позиция № 3: „Изграждане на нови регистри и интеграция на регистри и системи, поддържани от НАЦИД за осигуряване на качествена, надеждна и достъпна статистическа и справочна информация в областта на науката и образованието“, определям класирания на първо място по съответната обособена позиция участник - „**Стоун Компютърс**“ АД.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата „Финит софтуер системс“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, поради установени несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация и указанията (условия) на методиката за оценка, както следва: *„Участник, който само е потвърдил изпълнението на изискванията на Възложителя или ги е повторил, без предложението му да съдържа индивидуален подход и предложение за изпълнението им, ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2 „а“ от ЗОП“.* В забележка към методиката за оценка е посочено, че *„За целите на настоящата методика, използвания в настоящата методика „подход“ следва да се тълкува като съвкупност от действия и/или методи и/или инструменти за практическото извършване на дадена дейност“.*

Мотиви:

1. Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.1.2 „Интеграционен слой“ стр. 25, пар. последен от Техническата спецификация, а именно: *„Трябва да бъде извършена интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта. В техническото предложение участникът трябва да представи технологичен подход за изпълнение на изискването.“*

Съгласно представеното от участника разяснение, както и от самото му техническо предложение от комисията е установено, че участникът е предложил електронното плащане да бъде осигурено чрез ePay, като е предложил подход за електронно плащане именно чрез ePay.

Предложената от участника система за електронни плащания ePay е система, различна от модула за електронно плащане „e-Плащане“, който е част от хоризонталните компоненти на електронното управление съгласно

АРХИТЕКТУРА НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (<https://e-gov.bg/bg/246>). Посочената Архитектура на електронното управление е утвърдена от председателя на ДАЕУ и е задължителна за спазване при разработване на информационни системи в държавната администрация. Използването на модула за електронно плащане е посочен като задължително изискване към разработваните информационни системи и в т. 10.3 от Контролен лист за проверка на задължителни изисквания при изготвяне на задания по реда на чл. 58а от Закона за електронното управление (ЗЕУ) (<https://e-gov.bg/bg/139>). Самият модул за електронно плащане „е-Плащане“ е част от Единната входна точка за електронни плащания, нормативно регламентирана в чл. 24 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги.

В настоящия случай съгласно техническата спецификация участниците следва да представят технологичен подход за изпълнение на изискването именно за интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане, позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта, а не подход за електронно плащане, осигурено от ePay“.

В посочения раздел от техническото си предложение участникът е изброил и други системи за плащане, в това число и на средата за електронно плащане е-Плащане, но за тях няма представен технологичен подход за интеграция, като единствено са цитирани наименованията на различните системи.

С оглед на гореизложеното комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва представен технологичен подход, за това как ще извърши интеграцията с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане.

2. Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация поставени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 31 от техническата спецификация: *„Архитектурата на системата и всички софтуерни компоненти (системни и приложни) трябва да бъдат така подбрани и/или разработени, че да осигуряват работоспособност и отказоустойчивост на системата, както и недискриминационно инсталиране (без различни условия за инсталиране върху физическа и виртуална среда) и опериране в продуктивен режим, върху виртуална инфраструктура, съответно върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). В техническото предложение участниците трябва да предложат модел на архитектура отговарящ на посочените изисквания.“*

Участникът е посочил, че представения от него модел на архитектура отговаряща на изискванията е описан в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“ / 6.1.1 Подход за изпълнение на етапа – страница 17-та до 21-ва и в 6.2. Изготвяне на системен проект / 6.2.1 Подход за изпълнение на етапа страница 21-ва до 24-та. При прегледа на посочените раздели, е установено, че те не съдържат модел на архитектура на системата.

По-нататък участникът е посочил, че предложението от него модел на архитектура се съдържа в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, параграф четвърти, страница 58 от Техническото му предложение. След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника комисията е

установено, че той изцяло представлява копие, т.е. преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, като по никакъв начин преповторените изисквания не представляват конкретен модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя.

Като допълнителен мотив, участникът е посочил, че няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, поради което не е могъл да посочи конкретен модел на архитектура, а само в най-общ план софтуерна архитектура, ориентирана към услугите. Изискването, предмет на разглеждане, е част от образеца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към НАРЕДБА ЗА ОБЩИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ, РЕГИСТРИТЕ И ЕЛЕКТРОННИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ. Представянето на модела на Архитектурата на системата не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи своето виждане за модел на архитектура на надградената система и без да има осигурен достъп до системата.

В допълнение, посочената от участника *„най-обща софтуерна архитектура ориентирана към услугите (service oriented architecture)“* е част от минималните изисквания на техническата спецификация, доколкото в т. 7.2.2. от Техническата спецификация изрично е предвидено следното: *„Системата трябва да бъде реализирана със софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA)“*. Декларативното заявяване на изпълнението на това условие, т.е. неговото преповтаряне не може да се приема като изпълнение на изискването за представяне на цялостен модел на архитектура, изискан в техническата спецификация.

Доколкото в настоящия случай, предметът на поръчката касае надграждане на една вече разработена и съществуваща система, то е изключително важно да се проследи още на етап оферта конкретния модел на архитектура, който участниците предлагат и до колко същият е съвместим с характеристиките на съществуващата система.

С оглед направените констатации е установено, че в техническото предложение на участника липсва модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя, залегнало в техническата спецификация.

3. Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, стр. 36 от техническата спецификация: *„Участникът трябва да опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.“*

Участникът е посочил, че представения от него подход и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш са описани в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, страница 63-та от Техническото му предложение. След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника е установено, че той изцяло представлява копие, т.е.

изцяло преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, като участникът единствено е заменил текста „Участникът трябва да опише подхода....“ с „Участникът ще опише подхода“, като по същество такова описание липсва. По-нататък в разяснението си участникът посочва, че техническото му предложение по съответното изискване е изложено в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“, 6.1.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 17-та до 21-ва) и в 6.2. „Изготвяне на системен проект“, 6.2.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 21-ва до 24-та). След преглед на съдържанието на тези раздели комисията установи, че те не съдържат описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш.

В разяснението участникът е заявил и че с оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, ще даде подробно описание на механизмите на възможните за прилагане инструменти и технологии за реализация на разпределение кохерентен кеш, след подробно запознаване с действащите функционалности на системата. Изискването, предмет на разглеждане, е част от образеца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Посоченото изискване не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи механизми за реализация на разпределен кохерентен кеш и без да има осигурен достъп до системата.

След преглед на техническото предложение се установи, че в техническото предложение на участника липсва описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.

4. Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 37 от техническата спецификация: „Участниците *трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи*“.

След зададен въпрос на участника той е посочил, че представения от него технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи се съдържа в раздел 8.3.1 „Демонстрационна версия“, страница 86-та от Техническото предложение. Установено е, че посочените от участника раздел и страница съдържат екрани от демонстрационната версия на участника за избор на начин за плащане чрез системата ePay, който не предполага електронно подписване на документи, а единствено въвеждане на данни за кредитна/дебитна карта.

По-нататък участникът единствено е посочил, че „След *попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП (в демонстрационната версия това се визуализира като съобщение, но при разработка тази стъпка ще изисква*

сертификата, както и ПИН код на същия), съгласно изискването на Възложителя“.

Изискванията са посочени в техническата спецификация: раздел 7.2.6.5 Подписване на документи, стр. 37: „Системата трябва да поддържа подписване на електронни изявления и електронни документи и с електронни подписи, издадени от Доставчици на доверителни услуги в ЕС, които отговарят на изискванията за унифициран профил на електронните подписи, съгласно подзаконовите правила към Регламент ЕС 910/2014, които влизат в сила и са задължителни от 1 януари 2017 г. Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“.

Задължение на участника е да посочи технологичния подход за реализация, който предлага и да покаже как ще изпълни изискванията. В цитирания от участника текст от неговото техническо предложение, единствено се съобщава, че след попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП, без да се уточни технологично как ще реализира самото подписване.

Изцяло липсва предложение за електронно подписване на крайния документ - електронен апостил. Изискването за електронно подписване е важно поради това, че за да бъде в съответствие с изискванията на e-APP (за e-Apostille и e-Register), системата за издаване на Apostille трябва да поддържа издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

След преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса поставен на участника, е установено, че в техническото предложение на участника липсва предложение за технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи.

5. В раздел 6.4.1.2 Внедряване, стр. 41 от техническото му предложение, участникът е предложил да извърши миграция на данните на системата, като е описал и конкретния начин по който ще се извърши миграцията. Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че предметът на поръчката е за надграждане на съществуващата система и не се предвиждат дейности по миграция на данните (раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 30 от техническата спецификация: „В настоящата поръчка не се предвижда разработка на нова система/и и/или миграция на данни към различни от използваните бази данни и платформи.“)
6. В раздел 8.1. Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE, стр. 48 от техническата спецификация е поставено изискването: „В техническото предложение участниците трябва да предложат технологичен подход за надграждане на регистъра водеща до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP (electronic Apostille Program), като същевременно отговаря и на изискванията на електронното управление в Р. България. Участниците трябва да представят чрез BPMN диаграма/и (или еквивалентен общоприет стандарт) своето предложение за модел на процеса/ите за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.“

В предложението на участника липсва технологичен подход за надграждане на регистъра, водещ до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP

(electronic Apostille Program). Участникът не е посочил как ще надгради съществуващата система за достигане на Category 3 Advanced, а именно издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

В представената в техническото предложение на участника BPMN диаграма (стр. 79, фиг. 3) „Заявяване на услуга“ е представен само процеса по заявяване на услугата, крайния резултат е „Успешно записване на преписката“. В диаграма изцяло липса по-нататъшния ход на процеса, а именно на регистриране (e-Register) и издаване на електронен апостил (e-Apostille), който е задължителен за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в настоящата процедура.

V. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в деня на изпращането му до участниците.

VI. Достъп до докладите и протоколите от работата на комсията е осигурен чрез електронната преписка в профила на купувача на следния адрес: <http://nacid.bg/bg/procurement/>

VII. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП протоколите от работата на комисията да се публикуват в профила на купувача.

Решението може да се обжалва от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията – София, бул. „Витоша“ № 18 в 10- дневен срок от датата на получаване на решението.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:...../п/.....

Ваня Ангелова Грашкина-Минчева
Изпълнителен директор

Подписът е заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД