

УТВЪРДИЛ:/п/.....

ВАНЯ ГРАШКИНА-МИНЧЕВА

Изпълнителен директор на

Национален център за информация и документация

29.05.2019 г.

ДО

ВАНЯ ГРАШКИНА-МИНЧЕВА

Изпълнителен директор на

Национален център за информация и документация

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП

за резултатите от работата на комисията за разглеждане на офертите, получени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Надграждане на информационни системи и регистри на Национален център за информация и документация“**, с три обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 – „Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE и предоставяне на електронни административни услуги“**, **Обособена позиция № 2 – „Създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“** и **Обособена позиция № 3 – „Изграждане на нови регистри и интеграция на регистри и системи, поддържани от НАЦИД за осигуряване на качествена, надеждна и достъпна статистическа и справочна информация в областта на науката и образованието“**, финансирана по проект: **„Създаване, надграждане и интеграция на информационни системи и регистри на НАЦИД, за подобряване на процеса по предоставяне на административни и справочни услуги“**, съгласно договор № **BG05SFOP001-1.006-0001-C01** за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма **„Добро управление“ (ОПДУ)**, съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГРАШКИНА-МИНЧЕВА,

Днес 29.05.2019 г., в изпълнение на Ваша заповед с № РД-19-28/25.03.2019 г. и Заповед № 04-05-2/22.04.2019 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане

и оценка на офертите, постъпили в горесцитираната обществена поръчка, назначената комисия в състав: Петър Иванов Герасков – председател на комисията и членовете на комисията: Бойка Александрова Марчева - директор на дирекция „Административна, финансово- стопански дейности и управление на собствеността” в Национален център за информация и документация, Величка Иванова Лозанова - директор на дирекция „Заверки и информационни продукти” в Национален център за информация и документация, Красимира Косева Илиева - директор на дирекция „Научно – техническа и педагогическа библиотека” в Национален център за информация и документация, Костадин Кирилов Тонев - директор на дирекция „Академично признаване и регулирани професии” в Национален център за информация и документация, Диана Тодорова Тодорова – директор на дирекция „Регистри и информационно осигуряване“ в Национален център за информация и документация и Делина Атанасова Джонджорова – външен ИТ експерт, Ви представяме резултатите от изпълнение на възложените ни със съответните заповеди задължения:

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ;

Комисията е назначена със Заповед № РД-19-28/25.03.2019 г. на изпълнителния директор на НАЦИД и заседава в следния състав:

Председател: Петър Иванов Герасков – външен експерт, квалификация: юрист

Членове:

1. Бойка Александрова Марчева - директор на дирекция „Административна, финансово - стопански дейности и управление на собствеността” в Национален център за информация и документация
2. Величка Иванова Лозанова - директор на дирекция „Заверки и информационни продукти” в Национален център за информация и документация
3. Красимира Косева Илиева - директор на дирекция „Научно – техническа и педагогическа библиотека” в Национален център за информация и документация
4. Костадин Кирилов Тонев - директор на дирекция „Академично признаване и регулирани професии” в Национален център за информация и документация.
5. Диана Тодорова Тодорова – директор на дирекция „Регистри и информационно осигуряване“ в Национален център за информация и документация.
6. Делина Атанасова Джонджорова – външен ИТ експерт.

Със Заповед № 04-05-2/22.04.2019 г. срокът за работа на комисията е удължен до 30.05.2019 г. Няма промяна в състава и задълженията, установени с първоначалната заповед.

В хода на работа на комисията не настъпиха промени в нейния състав.

II. Кратко описание на работния процес.

Комисията изпълни своята работа (извършване на подбор, разглеждане и оценка на подадените по трите обособени позиции оферти) в периода 25.03.2019 г. - 29.05.2019 г. В рамките на посочения период бяха проведени 16 заседания: 2 публични заседания и 14 закрити. Заседанията на комисията са, както следва:

- на 25.03.2019 г. беше проведено публично заседание за отваряне на постъпилите по трите обособени позиции на поръчката оферти. На закрити заседания, проведени на 28.03.2019 г. /09.00–17.00 ч./, 02.04.2019 г. /09.00–17.00 ч./, 04.04.2019 г. /09.00–17.00 ч./, 18.04.2019 г. /09.00–17.00 ч./ и 19.04.2019 г. /09.00–17.00 ч./, бяха разгледани подробно представените от участниците документи за подбор, относно тяхната валидност, съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от Възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие по съответната обособена позиция. За резултатите от работата на комисията в този период беше изготвен протокол № 1.
- на 10.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа) и 13.05.2019 г. (09.00 до 12.30 часа) бяха проведени закрити заседания по разглеждане на допълнително представените документи от участниците по трите обособени позиции във връзка с изпълнение на констатациите, направени в протокол № 1 от работата на Комисията. За резултатите от работата на комисията в този период беше изготвен протокол № 2.
- в закрити заседания, проведени на 14.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа), 15.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа), 16.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа), 17.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа), 20.05.2019 г. (09.00 до 16.00 часа) и 21.05.2019 г. (09.00 до 16.00 часа), бяха разгледани и оценени техническите предложения на участниците. На заседанията на комисията, проведени на 17.05.2019 г. , 20.05.2019 г. и 21.05.2019 г. бяха разгледани допълнително представените документи от участника „Финит софтуер системс“ ЕООД по обособена позиция № 1 след публикуването и изпращането на констатациите, направени в протокол № 2 от работата на Комисията, както и техническото му предложение. За резултатите от работата на комисията в съответните периоди бе съставен протокол № 3, както и оценителни листове за всяка от оценените оферти.
- на 27.05.2019 г. бе проведено публично заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до съответния етап участници. В закрито заседание на 28.05.2019 г. (09.00 до 17.00 часа) бяха проверени ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя, наличието на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и беше извършена комплексна оценка на офертите. За резултатите от работата на комисията в съответния период бе съставен протокол № 4.

III. Участници в процедурата.

За участие в откритата процедура са подадени четири оферти, разпределени по обособени позиции, както следва: 2бр. оферти за обособена позиция № 1, една оферта за обособена позиция № 2 и една оферта за обособена позиция № 3.

За участие в процедурата оферти са подали следните лица:

Пор. вх.№	Дата	Час	Подател на офертата	Обособена позиция
1.	22.03.2019 г.	13:24 ч.	„Стоун Компютърс“ АД (Участник № 1)	За обособена позиция № 3
2.	22.03.2019 г.	15:45 ч.	„Финит софтуер системс“ ЕООД (Участник № 2)	за обособена позиция № 1
3.	22.03.2019 г.	16:14 ч.	„Дуо Софт“ ЕООД (Участник № 3)	за обособена позиция № 1
4.	22.03.2019 г.	16:20 ч.	„Джи Ди Би Сол“ ООД (Участник № 4)	за обособена позиция № 2

IV. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

1. Действия, свързани с отваряне на постъпилите оферти.

На 25.03.2019 г. Комисията, назначена от Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите започна работа с получаване от председателя на комисията от деловодството на НАЦИД на: приемателно-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, входящ регистър на подадените оферти и представените 4 (четири) броя оферти за участие в поръчката. Установено беше, че всяка от офертите е подадена в запечатана и с ненарушена цялост опаковка, получена по съответния ред и в определения срок.

След като се запознаха със списъка с участниците всеки от членовете на Комисията подписа декларацията по чл. 103, ап. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията, проведено на 25.03.2019 г., не се явиха представители на средствата за масова информация и на юридически лица с нестопанска цел. На заседанието присъстваха следните представители на участниците: г-жа Снежана Апостолова, упълномощен представител на „Дуо Софт“ ЕООД, г-жа Християния Анчева, упълномощен представител на „Джи Ди Би Сол“ ООД, г-жа Цвета Дякова, упълномощен представител на „Финит софтуер системс“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа с отварянето на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване. За всяка от четирите оферти бяха извършени следните действия:

1. Комисията установи, че офертата на съответния участник е в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка и е надписана, съгласно изискванията на Възложителя.

2. Комисията оповести съдържанието на документите, съдържащи се в опаковката и констатира, че са налични всички документи, изискани от документацията за участие.
3. Комисията провери за наличие на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че такъв е налице.
4. Трима от членовете на комисията подписаха предложението на участника за изпълнение на поръчката, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат предложението на участника за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на съответния участник.

Предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на Участник № 1 („Стоун Компютърс“ АД) бяха подписани от представителя на Участник № 3 г-жа Снежана Георгиева Апостолова. Предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на Участник № 2 („Финит софтуер системс“ ЕООД) бяха подписани от представителя на Участник № 4 г-жа Християния Анчева. Предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на Участник № 3 („Дуо Софт“ ЕООД) бяха подписани от представителя на Участник № 2 г-жа Цвета Дякова. Предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на Участник № 4 („Джи Ди Би Сол“ ООД) бяха подписани от представителя на Участник № 1 г-жа Снежана Георгиева Апостолова.

Комисията, след като констатира формалното наличие на изискуемите документи и съответствието им с приложения списък във всяка оферта, обяви приключване на публичната част от заседанието и взе решение в закрити заседания да пристъпи към проверка на представените документи от участниците и съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, посочени в документацията.

2. Действия, свързани с разглеждане на постъпилите оферти относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП Комисията продължи работа в същия състав на закрити заседания, по време на които разгледа представените от участниците документи за подбор, относно тяхната валидност, съответствие с нормативните изисквания и предварително обявените условия на Възложителя, съгласно обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в откритата процедура, при което установи следното:

За Участник № 1 - „Стоун Компютърс“ АД по обособена позиция № 3, беше установено следното:

Съгласно т. 22.6. от под-раздел III „Документи за участие”, раздел III, част II от документацията за участие „Декларация за липса на обстоятелства съгласно „Общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета, относно финансовите правила,

приложими за общия бюджет на Съюза“ по Образец № 9 е задължителна част от офертата на участниците.

Видно от съдържанието на декларацията по Образец № 9 съответните обстоятелства следва да се декларират от представляващите дружеството лице, както по отношение на самото дружество, така по отношение на лицата, които го представляват в лично качество. Представляващите дружество лица съгласно чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП при акционерно дружество са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон.

Съгласно информацията, налична в търговския регистър и декларирана в представения еЕЕДОП участникът осъществява дейността си под правната форма на акционерно дружество и се управлява и представлява от съвет на директорите, който се състои от следните лица: Светлин Здравчов Николов, Бойка Иванова Бончева, Стефан Стефанов Савов. В представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП участникът е представил декларация по образец № 9 единствено за изпълнителния директор на дружеството Светлин Здравчов Николов, но липсват декларации по образец № 9, представени от останалите двама членове на съвета на директорите: Бойка Иванова Бончева и Стефан Стефанов Савов.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи декларации по образец № 9 от членове на съвета на директорите: Бойка Иванова Бончева и Стефан Стефанов Савов.

За Участник № 2 - „Финит софтуер системс“ ЕООД по обособена позиция № 1, беше установено следното:

Констатация № 1: В Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: „Информация за икономическия оператор“, последно поле „*Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта*“ участникът не е посочил за коя обособена позиция подава оферта.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, в който е уточнено за коя позиция подава оферта участникът.

Констатация № 2 - Съгласно т. 13.3. „*Участниците следва да разполагат с екип от експерти, с определена професионална компетентност, съответстваща на съответната обособена позиция, за която подават оферта*“. Съгласно опаковката и описът на документите, представен в офертата, участникът подава оферта за обособена позиция № 1. Изискванията, свързани с професионалната компетентност, която трябва да притежават предложените от участниците експерти за Обособена позиция № 1 са посочени в т. 13.3.1. Видно от цитираната част от документацията по отношение на ключов експерт № 2 „Главен програмист“ за обособена позиция № 1 е установено следното изискване: „*участие в изпълнението на поне една дейност, при която е прилагана специализирана технология за разработване на софтуер (J2EE, .NET, SOA, XML или еквивалентна)*“.

От описанието, направено в представения еЕЕДОП на проектите, в които е участвал предложението за ключов експерт № 2 експерт, не може да се установи изпълнението на това изискване.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, в който е уточнено за коя по посочените дейности, в които е участвал ключов експерт № 2 е прилагана специализирана технология за разработване на софтуер (J2EE, .NET, SOA, XML или еквивалентна) или да се посочат нови дейности, които отговарят на изискването на възложителя. Комисията указва на участника, че в случай че предложението за ключов експерт № 2 не притежава изисквания опит участникът може да го замени с друг, отговарящ на съответните изисквания.

Констатация № 3 - Съгласно т. в т. 13.3.1., раздел II, част II от документацията за участие, по отношение на обособена позиция № 1 участниците следва да разполагат с екип от експерти, който включва и Ключов експерт 3 – Програмист, който отговаря на следното изискване: *„участие в реализацията на най-малко 2 завършени дейности/проекта за разработване и внедряване на информационни системи или софтуерни приложения, от които поне една да е свързана с предоставяне на електронни административни услуги“*.

Видно от проектите, в които е участвал предложението от участника ключов експерт № 3 Бистра Теодосиева Дойчинова, липсва опит като програмист на информационни системи или софтуерни приложения, от които поне една да е свързана с предоставяне на електронни административни услуги.

Участникът е посочил следните проекти, по които предложението експерт е бил програмист - Проект: „Изработване, тестване и внедряване на Портал за отворени данни, разработване на инструмент за автоматизирано въвеждане на данни на портала и провеждане на свързано обучение“, с възложител: Администрацията на МС. Видно от техническата спецификация за съответната поръчка, в нея липсва информация за разработване на електронни административни услуги. От описанието на останалите проекти: проект: „ASSD PMS2“ - специализирано софтуерно решение за пропърти мениджмънт в хотелиерския бизнес (облачна (cloud) версия), проект: „ASSD PMS2“ - специализирано софтуерно решение за пропърти мениджмънт в хотелиерския бизнес (настолна (desktop) версия) не може да се установи изисквания опит.

При преценката за съответствие с посоченото изискване участникът следва да има предвид дефиницията, дадена в чл. 8, ал. 1 от ЗЕУ, съгласно която електронни административни услуги са административните услуги, предоставяни на гражданите и организациите от административните органи, услугите, предоставяни от лицата, на които е възложено осъществяването на публични функции, както и обществените услуги, които могат да се заявяват и/или предоставят от разстояние чрез използването на електронни средства.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, от която е видно участието на

Ключов експерт № 3 в реализацията на най-малко 1 завършена дейност/проект за разработване и внедряване на информационни системи или софтуерни приложения, свързана с предоставяне на електронни административни услуги. Комисията указа на участника, че в случай че предложеният ключов експерт № 3 не притежава изисквания опит, участникът може да го замени с друг, отговарящ на съответните изисквания.

Констатация № 4 - Съгласно т. 13.2., раздел II, част II от документацията за участие участниците следва да притежават внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, чийто обхват да включва дейности, сходни с предмета на обособената позиция, като за обособена позиция № 1 – е изискан следния обхват на „сходни дейности“ - *услуги, включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги.*

Съгласно т.13.2.3., раздел II, част II от документацията за участие за съответствието си с изискването участникът попълва раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление Част IV: Критерии за подбор от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В съответния раздел участниците описват точния обхват на сертификата, неговия номер (ако има такъв), сертифициращата организация и датата на неговата валидност.

Видно от представения еЕЕДОП участникът в раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Част IV на въпроса: *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания? е* отговорил: „Да“, но не е представена информацията относно точния обхват на сертификата, неговия номер (ако има такъв), сертифициращата организация и датата на неговата валидност.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, от която да е видна точния обхват на сертификата, неговия номер (ако има такъв), сертифициращата организация и датата на неговата валидност.

За Участник № 3 - „Дуо Софт“ ЕООД по обособена позиция № 1, беше установено следното:

Констатация № 1 - В т. 13.3.1, раздел II, част II от документацията за участие е заложено следното изискване по отношение Ключов експерт 4 – „Специалист по качеството“: *„Участие в най-малко два приключили проекта или отделни дейности по проекти, свързани с осигуряване на качеството при разработване и внедряване на информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер“.* В представения от участника еЕЕДОП за Ключов експерт 4 „Специалист по качеството“ са посочени два проекта, в които експертът е участвал, като програмист и експерт по качеството. От описанието на втория договор, сключен с Министерство на образованието и науката „Доставка и внедряване на административна информационна система за управление на

съдебни производства и обучение на потребители за работа с нея“ е видно, че договорът касае доставка на вече предварително разработен и готов софтуер, който се внедрява за нуждите на съответния клиент, в случая Министерство на образованието и науката. От направеното описание на дейностите не може да се установи дали експертът е участвал като специалист по качеството в самата дейност, касаеща разработването на софтуера, каквото е изискването на възложителя, доколкото направеното описание посочва участие единствено в дейността по внедряване на софтуера.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, от която е видно участието на предложения за Ключов експерт 4 – Специалист по качеството експерт в още един приключил проект или отделни дейности по проект, свързани с осигуряване на качеството при разработване и внедряване на информационни системи и/или регистри и/или приложен софтуер.

За Участник № 4 „Джи Ди Би Сол“ ООД по обособена позиция № 2, беше установено следното:

Констатация № 1 - По отношение на Част III: Основания за изключване, буква А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, на въпроса: „*Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?*“, участникът е маркирал отговор: „Не“ и не е попълнил никаква информация. Съгласно чл. 43 от ППЗОП в ЕЕДОП се представят данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. В случая участникът следва да има предвид разпоредбите на Наредба № 8 от 26 февруари 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, която регламентира процедурата по издаване на електронно служебно свидетелство за съдимост (ЕССС) от Министерството на правосъдието след подаване на заявление по електронен път от централните и териториалните органи на изпълнителната власт, както и от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт чрез оправомощени от тях лица.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията даде на участника срок от 5 работни дни от получаването на протокол № 1, за да да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, от която са видни публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

С извършването на описаните действия, комисията приключи своята работа по преценка за съответствие на представените документи на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя. Комисията взе решение настоящия протокол да се изпрати на участниците в процедурата, като едновременно с това се публикува по партидата на поръчката на Профила на купувача

на Националния център за информация и документация. На 22.04.2019 г. тези задължения бяха изпълнени.

На 10.05.2019 г., в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 от работата на Комисията.

В началото на своята работа Комисията установи, че на 22.04.2019 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на всички участници и е публикуван на профила на купувача.

В законово определения срок и в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците, за които в протокол № 1 са констатирани несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, заложен в обявлението и документацията за участие, са представили допълнително изискваната информация и документи, както следва: „Стоун Компютърс“ АД – вх. № 70-00-129/22.04.2019 г., „Дуо Софт“ ЕООД – вх. № 70-00-130/23.04.2019 г., „Джи Ди Би Сол“ ООД – вх. № 70-00-131/23.04.2019 г., „Финит софтуер системс“ ЕООД – вх. № 70 – 00 - 135/30.04.2019 г.

Участникът „Стоун Компютърс“ АД е представил следните документи:

- Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация, в цифров формат, надлежно подписан.

Комисията разгледа и установи, че са представени всички документи и са декларирани всички обстоятелства, изискани с Протокол № 1 съобразно констатациите на комисията. Комисията установи, че с допълнително представените документи и декларирани обстоятелства се доказва съответствието на участника „Стоун Компютърс“ АД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция № 3. С оглед на гореизложеното Комисията е допуснала участника до следващия етап от процедурата за обществена поръчка - разглеждане и оценяване на техническото му предложение.

Участникът „Дуо Софт“ ЕООД е представил следните документи:

- Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация, в цифров формат, надлежно подписан.

Комисията разгледа и установи, че са представени всички документи и са декларирани всички обстоятелства, изискани с Протокол № 1 съобразно констатациите на комисията. Комисията установи, че с допълнително представените документи и декларирани обстоятелства се доказва съответствието на участника „Дуо Софт“ ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция № 1. С оглед на гореизложеното Комисията е допуснала участника до следващия етап от процедурата за обществена поръчка - разглеждане и оценяване на техническото му предложение.

Участникът „Джи Ди Би Сол“ ООД е представил следните документи:

- Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация, в цифров формат, надлежно подписан.

Комисията разгледа и установи, че са представени всички документи и са декларирани всички обстоятелства, изисквани с Протокол № 1 съобразно констатациите на комисията. Комисията установи, че с допълнително представените документи и декларирани обстоятелства се доказва съответствието на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция № 2. С оглед на гореизложеното Комисията допуснала участника до следващия етап от процедурата за обществена поръчка - разглеждане и оценяване на техническото му предложение.

Участникът „Финит софтуер системс“ ЕООД е представил следните документи:

- Нов електронен стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация, в цифров формат, надлежно подписан.
- Сертификат ISO 9001:2015, с обхват на сертификация: „Проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. ИТ бизнес консултиране и анализ.
- Сертификат ISO 20000 - 1:2012 с обхват на сертификация: „Управление на услугите при проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. ИТ бизнес консултиране и анализ.
- Сертификат ISO 27001:2013 с обхват на сертификация: „Проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. ИТ бизнес консултиране и анализ.
- Документи, удостоверяващи професионалната квалификация на екипа от експерти.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че представената информация и декларираните обстоятелства доказват съответствието на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение на констатации № 1, № 2 и № 3 от Протокол 1.

Комисията разгледа представената от участника с новия ЕЕДОП информация по отношение на констатацията № 4 от Протокол № 1, а именно: *„Видно от представения еЕЕДОП участникът в раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Част IV на въпроса: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания? е отговорил: „Да“, но не е представена информацията относно точния обхват на сертификата,*

неговия номер (ако има такъв), сертифициращата организация и датата на неговата валидност“.

По отношение на така направената констатация, в раздел „Г“: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Част IV от новия ЕЕДОП участникът е посочил следната информация: „Сертификат ISO 9001:2015 № BG.120970Q/U, с обхват: Проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. IT консултиране и анализ. Дата на издаване: 21.03.2017 г. Валиден до: 20.03.2020 г.“

Съгласно т. 13.2, раздел II, част II от документацията за участие участниците следва да притежават внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, чийто обхват да включва дейности, сходни с предмета на обособената позиция, като за обособена позиция № 1 е изискан следния обхват на „сходни дейности“ – „услуги, включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги“. Като допълнителен документ към еЕЕДОП-а участникът е представил и самият сертификат по стандарт EN ISO 9001:2015 с аналогичен на посочения в еЕЕДОП обхват. След направена съпоставка на декларирания обхват на сертификата за внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 на участника и изискването на възложителя комисията е установи, че участникът не отговаря на минималното изискване относно следната част от изисквания обхват: „**разработка и внедряване на електронни административни услуги**“.

Комисията обсъди възникналата ситуация и взе предвид факта, че съответната информация не е била предмет на проверка при първоначалния еЕЕДОП, с оглед на което на участника не са направени констатации за несъответствие с изискванията на възложителя по отношение на това минимално изискване, с оглед на което реши: на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП дава на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД нов срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация или допълнителни доказателства, от които да е видно съответствието на притежаваната от участника система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2008 с минималното изискване за обособена позиция № 1, посочено в т.13.2., раздел II, част II от документацията за участие в следната част: „**услуги, включващи разработка и внедряване на електронни административни услуги**“.

Участникът следва да има предвид и указанието, посочено в т. 13.2.4. раздел II, част II от документацията за участие, съгласно което за съответствие с изискването, при сключване на договора за обществена поръчка участникът, определен за изпълнител представя заверено копие на валиден сертификат БДС EN ISO 9001 или еквивалентен, които следва да удостоверява декларирания обхват.

С извършването на описаните действия, комисията приключи своята работа по преценка за съответствие на допълнително представените документи на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя.

Комисията взе решение настоящия протокол да се изпрати на участниците в процедурата, като едновременно с това се публикува по партидата на поръчката на Профила на купувача на Националния център за информация и документация. Съответните действия бяха извършени на 13.05.2019 г.

Комисията взе решение да разгледа техническите предложения на допуснатите до съответния етап участници, а именно: „Стоун Компютърс“ АД „Дуо Софт“ ЕООД – „Джи Ди Би Сол“ ООД, докато участникът „Финит софтуер системс“ ЕООД представи изискваните документи.

2. Действия, свързани с разглеждане на техническите предложения.

„Стоун Компютърс“ АД - при разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допусна до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“, показател „Техническо предложение“ (ТП) техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД.

„Дуо Софт“ ЕООД – при разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Дуо Софт“ ЕООД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допусна до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“, показател „Техническо предложение“ (ТП) техническото предложение на „Дуо Софт“ ЕООД.

„Джи Ди Би Сол“ ООД - при разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допусна до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“, показател „Техническо предложение“ (ТП) техническото предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД.

След извършване на тези действия Комисията извърши следното оценяване на техническите предложения на участниците по показател „Техническо предложение“ (ТП) от методиката за оценка по съответната обособена позиция.

Оценка по обособена позиция № 1 на техническото предложение на „Дуо Софт“ ЕООД по показател - ТП - Техническо предложение - $ТП = П1 + П2$.

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П1 = П1.1 + П1.2 + П1.3 = 0 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 20 \text{ т.}$$

П2. Предложение за надграждане на Регистъра и ИС на издадените удостоверения APOSTILLE и разработване на електронни административни услуги, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4 + П2.5 = 15 + 15 + 10 + 10 + 20 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Дуо Софт“ ЕООД по показател ТП = 90 т.

Оценка на техническото предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД по обособена позиция № 2 по показател - ТП - Техническо предложение -ТП= П1 + П2

П1. „Предложение за управление на проектните дейности“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$П1 = П1.1 + П1.2 + П1.3 = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. „Предложение за създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4 = 20 + 15 + 20 + 15 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД по показател ТП = 100 т.

Оценка на техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД по обособена позиция № 3 по показател - ТП - Техническо предложение ТП= П1 + П2 + П3

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П1 = П1.1 + П1.2 + П1.3 = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. Предложение за изграждане на нови регистри, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 = 10 + 10 + 10 = 30 \text{ точки}$$

П3. Предложение за интеграция на Регистър за научната дейност и Регистър на академичния състав, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$П3 = 40 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Стоун Компютърс“ АД по показател ТП = 100 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение за всеки от участниците: „Дуо Софт“ ЕООД, „Джи Ди Би Сол“ ООД и „Стоун Компютърс“ АД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕНИ ЛИСТИ ЗА СЪОТВЕТНАТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ, които са неразделна част от протокол № 3 и от настоящия доклад.

На 17.05.2019 г. комисията се събра на закрито заседание, на което продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участника „Финит софтуер системс“ ЕООД по обособена позиция № 1 след публикуването и изпращането на констатациите, направени в протокол № 2.

В началото на своята работа Комисията установи, че на 13.05.2019 г. протокол № 2 от работата на Комисията е изпратен на всички участници, подали оферти за участие в процедурата и на същата дата е публикуван в досието на поръчката на профила на купувача. В предоставения от комисията срок участникът „Финит софтуер системс“ ЕООД, с писмо с вх. № 70-00-154/16.05.2019 г. е представил следните документи: придружително писмо с обяснения на участника и писмо с изх. № S 0402/15.05.2019 г. от Бюро Веритас Сертификация България.

Комисията разгледа представените документи и установи, че с цитираното писмо Бюро Веритас Сертификация България в качеството му на сертифицираща

организация удостоверява, че в обхвата на сертификация на участника по ISO 9001:2015 (сертификат № v.2BG120970Q/U) се включват дейностите по „Услуги включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги“, като част от посочените в сертификата дейности по „Проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. IT бизнес консултиране и анализ“.

Комисията прие представения документ като доказващ съответствието на „Финит софтуер системс“ ЕООД с минималното изискване, залегнало в т. 13.2, раздел II, част II от документацията за участие участниците да притежават внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, чийто обхват да включва дейности, сходни с предмета на обособена позиция № 1 с обхват на „сходни дейности“ – „услуги, включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги“.

Комисията установи, че с допълнително представените документи и декларираните обстоятелства се доказва съответствието на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция № 1. С оглед на гореизложеното Комисията допусна участника до следващия етап от процедурата за обществена поръчка - разглеждане и оценяване на техническото му предложение.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД по обособена позиция № 1 и установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание: Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4, Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5. Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

Техническото предложение съдържа всички изискани в документацията за участие документи и образци на документи, но при разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД бе установено, че същото не съдържа информация относно съществени изисквания, залегнали в техническата спецификация по обособена позиция № 1. С оглед на направените констатации комисията взе решение на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изпрати до участника искане за разяснение, свързано с установената липса на информация. Искането за разяснения бе изпратено на участника на 17.05.2019г., със следните въпроси:

- **Въпрос 1:** „Съгласно изискванията на електронното управление на Р. България доставчиците на електронни услуги са длъжни да приемат плащания на такси във връзка с представяните електронни административни услуги. Изискването е поставено в раздел 7.1.2 „Интеграционен слой“, стр. 25, пар. последен от Техническата спецификация: *„Трябва да бъде извършена интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане e-Плащане позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта. В техническото предложение участникът трябва да представи технологичен подход за изпълнение на изискването.“*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания технологичен подход.

- **Въпрос 2:** „Съгласно изискванията на електронното управление на Р. България задължително трябва да бъде осигурена възможност за недискриминационно инсталиране и опериране в продуктивен режим, върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). Изискването е поставено в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 31 от техническата спецификация: *„Архитектурата на системата и всички софтуерни компоненти (системни и приложни) трябва да бъдат така подбрани и/или разработени, че да осигуряват работоспособност и отказоустойчивост на системата, както и недискриминационно инсталиране (без различни условия за инсталиране върху физическа и виртуална среда) и опериране в продуктивен режим, върху виртуална инфраструктура, съответно върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). В техническото предложение участниците трябва да предложат модел на архитектура отговарящ на посочените изисквания.“*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания модел на архитектура.

- **Въпрос 3:** „В раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“, стр. 32 от техническата спецификация е поставено изискването: *„За реализацията на дадена техническа функционалност обикновено съществуват множество отворени алтернативни проекти, които могат да се използват в настоящата система. Участникът следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва“,* както и са посочени критериите, на които трябва да отговарят отворените проекти.

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания базов списък.

- **Въпрос 4:** „В раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, стр. 36 от техническата спецификация е поставено изискването: *„Участникът трябва да опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.“*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е описан изисквания подход.

- **Въпрос 5:** В раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 37 от техническата спецификация е поставено изискването: *„Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“.*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е предложен изисквания технологичен подход.

С писмо с вх. № 70-00-157/20.05.2019 г. участникът е представил изисканото от възложителя разяснение по чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като е отговорил на описаните по – горе въпроси по следния начин:

По въпрос № 1, участникът е отговорил следното: *„Участникът е описал своя подход за реализация на цитираното изискване:*

- *в т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 77-ма от Техническото предложение, параграф втори, а именно: „В съответствие с изискванията за ниво на електронизация 4, в демонстрационната версия е имплементиран демонстрационен подход за електронно плащане осигурен от ePay., като е цитирана съответната част от техническото предложение на участника.*
- *Както и в т. 8.3.1 Демонстрационната версия, от страница 86-та до страница 89-та от Техническото предложение, а именно: (приложени са екрани с обяснения).*

По въпрос № 2, участникът е отговорил следното: *„С оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата за участие в настоящата процедура, Участникът няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, същият е заявил своята готовност да реализира, в най-общ план, софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA), съгласно изискванията на Възложителя. След подробно запознаване с действащите функционалности на Системата, които са неразделна част от реализирането на етапи „Анализ на нуждите и изискванията“ и „Изготвяне на системен проект“, подходът за изпълнението на които Участникът е представил в т. 6.1. Анализ на нуждите и изискванията/ т. 6.1.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 17-та до 21-ва и в т. 6.2. Изготвяне на системен проект/6.2.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 21-ва до 24-та Участникът следва да предостави на Възложителя по-подробно описание на софтуерната архитектура, която може най-пълно да отговори на заложените в Техническата спецификация изисквания и да надгради ефективно съществуващата Система.*

Участникът е предложил модел за архитектура, отговаряща на заложените в Техническата спецификация на Възложителя изисквания, а именно - SOA - Service-oriented architecture (архитектура, ориентирана към услуги), в т. 7.2.2. Системна и приложна архитектура, параграф четвърти, страница 58 от Техническото

предложение: „Системата ще бъде реализирана със софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA)”, което по същество е модел за разработване на софтуер за компоненти на дистрибутирани приложения, с цел повишаване мащабируемостта на създаваните системи, опростяване на процесите по контрол и управление на създаваните системи, постигане на независимост на системите от платформата, инструментите за разработка и езиците на програмиране.

Така избраният модел, не е в разрез с поставеното изискване за предложение на модел на архитектура, отговаряща на предоставената от Възложителя Техническа спецификация.

По въпрос № 3, участникът е отговорил следното: „Т.к. Участникът, в своето техническо предложение, не е предоставил базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва, а ги е цитирал в отделни части на своето предложение, същите могат да бъдат онагледени в следната таблица:

Наименование	Описание	Място в Техническото предложение
Redmine	Електронна система за управление на проекти	Приложение 3.2 Методология за управление на проекта , т.1.2.7.3 Комуникационни канали, страница 121-ва от Техническото предложение
Google Hangouts	Безплатна онлайн платформа за аудио и видео конференции	Приложение 3.2 Методология за управление на проекта , т.1.2.7.3 Комуникационни канали, страница 121-ва от Техническото предложение.
Subversion	Средство за анализ и контрол (хранилище) на изходен код	Приложение 3.5.1 Политика за сигурно разработване , към Техническото предложение, т.1-ва, страница 170-та от Техническото предложение
GIT	Средство за анализ и контрол (хранилище) на изходен код	Приложение 3.5.1 Политика за сигурно разработване , към Техническото предложение, т. 1-ва, страница 170-та от Техническото предложение
.NET Core 2.1	Технология за реализиране на софтуер с отворен код	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите , предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение
MS SQL Server	Система за управление на релационни бази данни	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите , предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение

PHP	Програмен език за реализиране на софтуер с отворен код	г. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение
MySQL	Система за управление на релационни бази данни	г. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение

По въпрос № 4, участникът е отговорил следното: *„В своето предложение Участникът е описал, в т. 7.2.6.2. Кохерентно кеширане на данни и заявки, страница 63-та от Техническото предложение: „Отделните информационни системи, подсистеми и интерфейси ще бъдат проектирани и да използват системи за разпределен кохерентен кеш в случаите, в които това би довело до подобряване на производителността и мащабируемостта, чрез спестяване на заявки към СУБД или файловите системи на сървърите. Участникът ще опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш в документа Системен проект при изпълнение на поръчката, след като се вземат предвид всички параметри относими към кеширането.“*

С оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата за участие в настоящата процедура, Участникът няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, същият е заявил своята готовност да даде подробно описание на механизмите на възможните за прилагане инструменти и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, след подробно запознаване с действащите функционалности на Системата, които са неразделна част от реализирането на етапи „Анализ на нуждите и изискванията“ и „Изготвяне на системен проект“, подходът за изпълнението на които Участникът е представил в т. 6.1. Анализ на нуждите и изискванията/ т. 6.1.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 17-та до 21-ва и в т. 6.2. Изготвяне на системен проект/6.2.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 21-ва до 24-та. В същото време Участникът не се разграничава от предложените от Възложителя в Техническата спецификация технологии - т. 7.2.6.2. Кохерентно кеширане на данни и заявки, страница 63-та от Техническото предложение: „Изпълнителят ще подбере подходящи софтуерни решения с отворен код за реализиране на буферизиране и кеширане на данните в оперативната памет на сървърите. В зависимост от конкретните приложни случаи (Use Cases) е допустимо да се използват и внедрят различни технологии, които покриват по-добре конкретните нужди - например решения като Memcached или Redis в комбинация с Redis GeoAPI могат да осигурят порядъци по-висока мащабируемост и производителност за често достъпвани оперативни данни, номенклатурни данни или документи.“

По въпрос № 5, участникът е отговорил следното: „Участникът е описал своя подход за реализация на „подписване на електронни изявления и електронни документи в т. 8.3.1 Демонстрационната версия, страница 86-та от Техническото предложение, а именно: (приложен е демонстрационен екран). След попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП (в демонстрационната версия това се визуализира като съобщение, но при разработка тази стъпка ще изисква сертификата, както и пин код на същия), съгласно изискването на Възложителя. Ще се осигури възможност за надграждане на подписа на заявлението с цел лесното прминаване и към алтернативни способи за електронна идентификация, напр. въвеждане на електронни лични карти, използване на други идентификации за личността различни от КЕП - RegiX и др.

Във връзка с представените разяснения, комисията отчете следните указания, посочени в методиката за оценка относно обстоятелствата, които следва да са налице, за да бъде едно техническо предложение допуснато до оценка, а именно: „Участник, който само е потвърдил изпълнението на изискванията на Възложителя или ги е повторил, без предложението му да съдържа индивидуален подход и предложение за изпълнението им, ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2 „а“ от ЗОП“. В забележка към методиката за оценка е посочено, че „За целите на настоящата методика, използвания в настоящата методика „подход“ следва да се тълкува като съвкупност от действия и/или методи и/или инструменти за практическото извършване на дадена дейност“.

С оглед на горепосоченото и след като се запозна с представените от участника разяснения комисията прие следното:

1. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 1, комисията прие че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация поставени в раздел 7.1.2 „Интеграционен слой“ стр. 25, пар. последен от Техническата спецификация: „Трябва да бъде извършена интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта. В техническото предложение участникът трябва да представи технологичен подход за изпълнение на изискването.“

След отправено искане за разяснение към участника той е посочил, че представения от него подход е описан в раздел 8.3. „Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка“, страница 77-ма от Техническото предложение, параграф втори, като е цитирал съответната част от техническото си предложение, а именно: „В съответствие с изискванията за ниво на електронизация 4, в демонстрационната версия е имплементиран демонстрационен подход за електронно плащане осигурен от ePay. Демонстрирани са всички стъпки, които са необходими, за да бъде извършено плащането към НАЦИД, което ще се извършва като условие за подаване на заявлението за услуга веднага след подписване. По този начин при неработеща система от страна на ePay, заявлението ще се запази без плащане,

което да може да се извърши отново след сработване на външната система или да се избере алтернативно плащане (напр. по банков път с електронно банкиране). Това ще осигури невъзможност за загуба на данни от заявителя и съответно възможността за комуникация по повод заплащането ще бъде възможна без да се прекъсва бизнес процеса. Подход за заплащане на услугата чрез Портала за електронни плащания не може да бъде реализиран на демонстрационната версия, въпреки че НАЦИД е включена администрация към същия, но е обърнато внимание, че при разработка на системата такъв начин ще бъде имплементиран. За всяка от услугите е създадена съответната форма за заявление. Участникът е разработил и четирите услуги, изисквани от Възложителя. Верификацията и валидацията на полетата от формата ще бъдат имплементирани по време на разработка съгласно изискванията събрани в предходните етапи. В същата е имплементиран метод за посочване на файлове за прикачване към заявлението с демонстрационна цел. След попълване, същото ще бъде подписано с КЕП, съгласно изискването на Възложителя, след което заявителя ще бъде поканен да заплати съответната такса на избраната услуга чрез системата на ePay, Средата за електронно разплащане на Портала за електронни плащания (pay.egov.bg), банков път или др. (тук могат да бъдат добавени и други варианти след обсъждане с Възложителя, като например международните системи на PayPal, GooglePay и др.). Многообразието на начините за заплащане на услугата ще популяризира същата, ще даде възможност за бързодействие на системата, имайки предвид различните предпочитания на заявителите и съответните нива на сигурност към услугите, които те предпочитат да използват."

Видно и от цитираното от участника описание, както и от самото му техническо предложение комисията установи, че участникът е предложил електронното плащане да бъде осигурено чрез ePay, като е предложил подход за електронно плащане именно чрез ePay.

Предложената от участника системата за електронни плащания ePay е система, различна от модула за електронно плащане „e-Плащане“, който е част от хоризонталните компоненти на електронното управление съгласно АРХИТЕКТУРА НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (<https://e-gov.bg/bg/246>). Посочената Архитектура на електронното управление е утвърдена от председателя на ДАЕУ и е задължителна за спазване при разработване на информационни системи в държавната администрация. Използването на модула за електронно плащане е посочен като задължително изискване към разработваните информационни системи и в т. 10.3 от Контролен лист за проверка на задължителни изисквания при изготвяне на задания по реда на чл. 58а от Закона за електронното управление (ЗЕУ) (<https://e-gov.bg/bg/139>).

Самият модул за електронно плащане e-Плащане е част от Единната входна точка за електронни плащания, нормативно регламентирана в чл. 24 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги

В настоящия случай съгласно техническата спецификация участниците следва да представят „технологичен подход за изпълнение на изискването именно за

интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане, позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта, а не подход за електронно плащане, осигурено от ePay“.

В посочения раздел от техническото си предложение участникът е изброил и други системи за плащане, в това число и на средата за електронно плащане е-Плащане, но за тях няма представен технологичен подход за интеграция, като единствено са цитирани наименованията на различните системи.

С оглед на гореизложеното комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва представен технологичен подход, за това как ще извърши интеграцията с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане.

2. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 2, комисията прие че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация поставени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 31 от техническата спецификация: *„Архитектурата на системата и всички софтуерни компоненти (системни и приложни) трябва да бъдат така подбрани и/или разработени, че да осигуряват работоспособност и отказоустойчивост на системата, както и недискриминационно инсталиране (без различни условия за инсталиране върху физическа и виртуална среда) и опериране в продуктивен режим, върху виртуална инфраструктура, съответно върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). В техническото предложение участниците трябва да предложат модел на архитектура отговарящ на посочените изисквания.“*

В разяснението си участникът е посочил, че представения от него модел на архитектура отговаряща на изискванията е описан в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“ / 6.1.1 Подход за изпълнение на етапа – страница 17-та до 21-ва и в 6.2. Изготвяне на системен проект / 6.2.1 Подход за изпълнение на етапа страница 21-ва до 24-та. При прегледа на посочените раздели, комисията установи, че те не съдържат модел на архитектура на системата.

По-нататък в разяснението участникът е посочил, че предложението от него модел на архитектура се съдържа в раздел 7.2.2 Системна и приложна архитектура, параграф четвърти, страница 58 от Техническото предложение.

След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника комисията установи, че той изцяло представлява копие, т.е. преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, като по никакъв начин преповторените изисквания не представляват конкретен модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя.

Като допълнителен мотив, участникът е посочил, че няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, поради което не е могъл да посочи конкретен модел на архитектура, а само в най-общ план софтуерна архитектура ориентирана към услугите. Изискването, предмет на разглеждане е част от образаца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към НАРЕДБА ЗА ОБЩИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ, РЕГИСТРИТЕ И

ЕЛЕКТРОННИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ. Представянето на модела на Архитектурата на системата не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи своето виждане за модел на архитектура на надградената система и без да има осигурен достъп до системата.

В допълнение, посочената от участника *„най-обща софтуерна архитектура ориентирана към услугите (service oriented architecture)“* е част от минималните изисквания на техническата спецификация, доколкото в т. 7.2.2. от Техническата спецификация изрично е предвидено следното: *„Системата трябва да бъде реализирана със софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA)“*. Декларативното заявяване на изпълнението на това условие, т.е. неговото преповтаряне не може да се приема като изпълнение на изискването за представяне на цялостен модел на архитектура, изискан в техническата спецификация.

Доколкото в настоящия случай, предметът на поръчката касае надграждане на една вече разработена и съществуваща система, то е изключително важно да се проследи още на етап оферта конкретния модел на архитектура, който участниците предлагат и до колко същият е съвместим с характеристиките на съществуващата система.

С оглед направените констатации и след преглед на техническото предложение в цялост и разяснението на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя, залегнало в техническата спецификация.

3. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 3, комисията приема, че с представените разяснения участникът е доказал изискванията на техническата спецификация.

4. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 4, комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, стр. 36 от техническата спецификация: *„Участникът трябва да опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.“*

След зададен въпрос на участника той е посочил, че представения от него подход и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш са описани в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, страница 63-та от Техническото му предложение. След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника комисията установи, че той изцяло представлява копие, т.е. изцяло преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, като участникът единствено е заменил текста *„Участникът трябва да опише подхода....“* с *„Участникът ще опише подхода“*, като по същество такова описание липсва.

По-нататък в разяснението си участникът посочва, че техническото му предложение по съответното изискване е изложено в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“, 6.1.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 17-та до 21-ва) и в 6.2. „Изготвяне на системен проект“, 6.2.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 21-ва до 24-та). След преглед на съдържанието на тези раздели комисията установи, че те не съдържат описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш.

В разяснението участникът е заявил и че с оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, ще даде подробно описание на механизмите на възможните за прилагане инструменти и технологии за реализация на разпределение кохерентен кеш, след подробно запознаване с действащите функционалности на системата. Изискването, предмет на разглеждане е част от образаца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Посоченото изискване не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи механизми за реализация на разпределен кохерентен кеш и без да има осигурен достъп до системата.

След преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса поставен на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.

5. Във връзка с отправеното искане за разяснение № 5, комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 37 от техническата спецификация: *„Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“*.

След зададен въпрос на участника той е посочил, че представения от него технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи се съдържа в раздел 8.3.1 „Демонстрационна версия“, страница 86-та от Техническото предложение. Комисията установи, че посочените от участника раздел и страница съдържат екрани от демонстрационната версия на участника за избор на начин за плащане чрез системата ePay, който не предполага електронно подписване на документи, а единствено въвеждане на данни за кредитна/дебитна карта.

По-нататък участникът единствено е посочил, че *„След попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП (в демонстрационната версия това се визуализира като съобщение, но при разработка тази стъпка ще изисква сертификата, както и ПИН код на същия), съгласно изискването на Възложителя“*.

Изискванията на възложителя са посочени в техническата спецификация: раздел 7.2.6.5 Подписване на документи, стр. 37: *„Системата трябва да поддържа подписване на електронни изявления и електронни документи и с електронни подписи,*

издадени от Доставчици на доверителни услуги в ЕС, които отговарят на изискванията за унифициран профил на електронните подписи, съгласно подзаконовите правила към Регламент ЕС 910/2014, които влизат в сила и са задължителни от 1 януари 2017 г. Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“.

Задължение на участника е да посочи технологичния подход за реализация, който предлага и да покаже как ще изпълни изискванията. В цитирания от участника текст от неговото техническо предложение, единствено се съобщава, че след попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП, без да се уточни технологично как ще реализира самото подписване.

Изцяло липсва предложение за електронно подписване на крайния документ - електронен апостил. Изискването за електронно подписване е важно поради това, че за да бъде в съответствие с изискванията на e-APP (за e-Apostille и e-Register), системата за издаване на Apostille трябва да поддържа издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

След преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса поставен на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва предложение за технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи.

Комисията установи и следните допълнителни несъответствия на техническото предложение на участника с изискванията на техническата спецификация:

В раздел 6.4.1.2 Внедряване, стр. 41 от техническото му предложение, участникът е предложил да извърши миграция на данните на системата, като е описал и конкретния начин по който ще се извърши миграцията. Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че предметът на поръчката е за надграждане на съществуващата система и не се предвиждат дейности по миграция на данните (раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 30 от техническата спецификация: „*В настоящата поръчка не се предвижда разработка на нова система/и и/или миграция на данни към различни от използваните бази данни и платформи.*“)

В раздел 8.1. Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE, стр. 48 от техническата спецификация е поставено изискването: „*В техническото предложение участниците трябва да предложат технологичен подход за надграждане на регистъра водеща до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP (electronic Apostille Program), като същевременно отговаря и на изискванията на електронното управление в Р. България. Участниците трябва да представят чрез BPMN диаграма/и (или еквивалентен общоприет стандарт) своето предложение за модел на процеса/ите за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.*“

В предложението на участника липсва технологичен подход за надграждане на регистъра водещ до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP (electronic Apostille Program). Участникът не е посочил как ще надгради съществуващата система за достигане на Category 3 Advanced, а именно издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

В представената в техническото предложение на участника BPMN диаграма (стр. 79, фиг. 3) „Заявяване на услуга“ е представен само процеса по заявяване на услугата, крайния резултат е „Успешно записване на преписката“. В диаграма изцяло липса по-нататъшния ход на процеса, а именно на регистриране (e-Register) и издаване на електронен апостил (e-Apostille), който е задължителен за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.

С оглед на гореизложените несъответствия на техническото предложение на „Финит софтуер системс“ ЕООД с изискванията на техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а)“ от ЗОП комисията предлага участника за отстраняване и не е допуснала до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“, показател „Техническо предложение“ (ТП) техническото му предложение.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците оценка по показател „Техническо предложение“ (ТП) съобразно реда на съответната обособена позиция.

1. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 1.

1.1. Оценка на техническото предложение на „Дуо Софт“ ЕООД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$ТП = П1 + П2$$

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П1 = П1.1 + П1.2 + П1.3 \text{ или}$$

$$П1 = 0 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 20 \text{ т.}$$

П2. Предложение за надграждане на Регистъра и ИС на издадените удостоверения APOSTILLE и разработване на електронни административни услуги, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4 + П2.5 \text{ или}$$

$$П2 = 15 + 15 + 10 + 10 + 20 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Дуо Софт“ ЕООД по показател ТП = 90 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участника „Дуо Софт“ ЕООД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, неразделна част от настоящия протокол.

2. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 2.

2.1. Оценка на техническото предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$\text{ТП} = \text{П1} + \text{П2}$$

П1. „Предложение за управление на проектните дейности“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П1} = \text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} \text{ или}$$

$$\text{П1} = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. „Предложение за създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П2} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} \text{ или}$$

$$\text{П2} = 20 + 15 + 20 + 15 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД по показател ТП = 100 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участник „Джи Ди Би Сол“ ООД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, неразделна част от настоящия протокол.

3. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 3.

3.1. Оценка на техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$\text{ТП} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$\text{П1} = \text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} \text{ или}$$

$$\text{П1} = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. Предложение за изграждане на нови регистри, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П2} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} \text{ или}$$

$$\text{П2} = 10 + 10 + 10 = 30 \text{ точки}$$

П3. Предложение за интеграция на Регистър за научната дейност и Регистър на академичния състав, изчислен по следния начин:

$$\text{П3} = 40 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Стоун Компютърс“ АД по показател ТП = 100 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участник „Стоун Компютърс“ АД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, неразделна част от настоящия протокол.

3. Отваряне на ценовите предложения.

Съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на офертите с описаното по-горе съдържание е публикувано на Профила на купувача и изпратено до всеки от участниците на 21.05.2019 г. Отварянето на ценовите оферти е обявено за 27.05.2019 г. (понеделник), от 10:30 часа в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208.

На 27.05.2019 г., в 10.30 часа, се проведе публично заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до съответния етап участници.

След проверката на присъстващите лица и съставяне на списъка с присъстващите лица, комисията обяви резултатите от оценката по другите под-показатели, в случая по под-показател „Техническо предложение“ (ТП) на техническите предложения.

По реда на съответната обособена позиция Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните пликове, съдържащи ценовите предложения и оповести съдържанието на ценовите предложения, както следва:

Обособена позиция № 1

Ценово предложение на „Дуо Софт“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на обособена позиция №1: 666 666, 66 лв. без ДДС, съответно 799 999,99 лева с ДДС.

Обособена позиция № 2

Ценово предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД:

Обща цена за изпълнение на обособена позиция № 2: 210 000,00 лв. без ДДС, съответно 252 000, 00 лева с ДДС.

Обособена позиция № 3

Ценово предложение на „Стоун Компютърс“ АД:

Обща цена за изпълнение на обособена позиция № 3: 908 000,00 лв. без ДДС, съответно 1 089 600,00 лева с ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения приключи публичната част на заседанието на комисията. Работата на комисията продължи в закрито заседание на 28.05.2019 г., на което беше извършена проверка относно наличие на предпоставките по чл. 72 от ЗОП за 20 на сто по-благоприятно предложение спрямо средната стойност на останалите предложения. Също така, комисията извърши проверка относно

изискванията за ценовото предложение, установени в документацията за участие, в това число утвърдените образци № 7А, № 7Б и № 7В както и за съответствие с максималните граници на посочената прогнозна стойност на поръчката.

По отношение на всички ценови предложения Комисията констатира следното:

1.1. Не е налице основание за изискване на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

1.2. Ценовото предложение на участниците отговаря на изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число на минималните изисквания на възложителя по отношение на максималната прогнозна стойност, до която следва да е калкулирано ценовото предложение по съответната обособена позиция. Ценовото предложение е представено съгласно утвърдения образец от документацията за участие.

Комисията премина към оценка на ценовото предложение на участника по следната формула, заложена в методиката за оценка на ценовите предложения:

По обособена позиция № 1

Относно участника „Дуо Софт“ ЕООД:

$ЦП_n = 100 \times (Ц_{мин} / Ц_n)$, където:

$ЦП_{„Дуо Софт“ ЕООД} = 100 \times (666666,66 / 666666,66) = 100$ точки.

По обособена позиция № 2

Относно участника „Джи Ди Би Сол“ ООД:

$ЦП_n = 100 \times (Ц_{мин} / Ц_n)$, където:

$ЦП_{„Джи Ди Би Сол“ ООД} = 100 \times (210000,00 / 210000,00) = 100$ точки.

По обособена позиция № 3

Относно участника „Стоун Компютърс“ АД:

$ЦП_n = 100 \times (Ц_{мин} / Ц_n)$, където:

$ЦП_{„Стоун Компютърс“ АД} = 100 \times (908000,00 / 908000,00) = 100$ точки.

След оценка на ценовите предложения на участниците, комисията премина към комплексната оценка на офертите на участниците по съответните обособени позиции по следната формула, идентична за трите обособени позиции:

$$КО_n = 0,30 \times ЦП_n + 0,70 \times ТП_n$$

По обособена позиция № 1

Комплексна оценка на „Дуо Софт“ ЕООД

$КО_{„Дуо Софт“ ЕООД} = 0,30 \times 100 + 0,70 \times 90 = 30 + 63 = 93$ точки

По обособена позиция № 2

Комплексна оценка на „Джи Ди Би Сол“ ООД

$КО_{„Джи Ди Би Сол“ ООД} = 0,30 \times 100 + 0,70 \times 100 = 30 + 70 = 100$ точки

По обособена позиция № 3

Комплексна оценка на „Стоун Компютърс“ АД

КО „Стоун Компютърс“ АД = $0,30 \times 100 + 0,70 \times 100 = 30 + 70 = 100$ точки

IV. Крайно класиране на участниците.

Комисията предлага на Възложителя следното крайно класиране на участниците:

По обособена позиция № 1: Първо място - „Дуо Софт“ ЕООД, с комплексна оценка от 93 точки.

По обособена позиция № 2: Първо място - „Джи Ди Би Сол“ ООД, с комплексна оценка от 100 точки.

По обособена позиция № 3: Първо място - „Стоун Компютърс“ АД, с комплексна оценка от 100 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за възлагане на обществената поръчка с класираните на първо място по съответната обособена позиция участници.

Приложения към доклада:

1. Протокол № 1 от 25.03.2019 г., удостоверяващ работата на комисията в периода 25.03.2019 г. – 19.04.2019 г. ;
2. Постъпилите допълнителни документи от участниците във връзка с констатациите в протокол № 1.
3. Протокол № 2 от 10.05.2019 г., удостоверяващ работата на комисията в периода 10.05.2019 г. – 13.05.2019 г.
4. Постъпилите допълнителни документи от „Финит софтуер системс“ ЕООД във връзка с констатациите в протокол № 2.
5. Протокол № 3 от 14.05.2019 г., удостоверяващ работата на комисията в периода 14.05.2019 г. – 21.05.2019 г., както и и 3 бр. оценителни листове по обособена позиция № 1, № 2 и № 3, съдържащи мотивите на комисията за присъдените точки на съответните участници;
6. Искане за разяснение на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП до „Финит софтуер системс“ ЕООД.
7. Разяснения от „Финит софтуер системс“ ЕООД.
8. Съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, публикувано в Профила на купувача на 21.05.2019 г.
9. Протокол № 4 от 27.05.2019 г., удостоверяващ работата на комисията в периода 27.05.2019 г. – 28.05.2019 г.

Председател на комисията:

...../п/.....

Петър Иванов Герасков

Членове на комисията:

1. /п/

Бойка Александрова Марчева

2. /п/

Величка Иванова Лозанова

3 /п/

Красимира Косева Илиева

4..... /п/

Костадин Кирилов Тонев

5..... /п/

Диана Тодорова Тодорова

6..... /п/

Делина Атанасова Джонджорова

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД