

НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ

РЕШЕНИЕ № 12-00-41/10.07.2019 г.

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки и на основание утвърдени и одобрени от мен Доклад с вх. № 37-00-4/09.07.2019 г. и протоколи: № 1/10.06.2019 г. за периода 10.06.2019 г. – 19.06.2019 г., протокол № 2/28.06.2019 г., за периода 28.06.2019 г. – 03.07.2019 г., протокол № 3/08.07.2019 г. за периода 08.07.2019 г. – 09.07.2019 г., удостоверяващи работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-52/10.06.2019 г. на изпълнителния директор на НАЦИД със задача да извърши подбор, разгледа и оцени офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на национално хранилище и портал за достъп до отворени данни с научна информация и надграждане на Регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове“**, разделена на следните две обособени позиции: **обособена позиция № 1: „Създаване на национално хранилище и портал за достъп до отворени данни с научна информация“** и **обособена позиция № 2: „Надграждане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с нова функционалност за служебно ползване“**

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ и одобрявам класирането на участниците в горесцитираната открита процедура за възлагане на обществена поръчка, както следва:

1. КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място - „Абати“ АД с КО от 100 точки

Второ място - Обединение "Отворени данни" ДЗЗД с КО от 98,16 точки

2. КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място - „Сиела Норма“ АД с КО от 100 точки

Второ място - „Джи Ди Би Сол“ ООД с КО от 99,91 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции класираните на първо място участници по раздел I от настоящето решение, както следва:

1. За изпълнител на обособена позиция № 1: „Създаване на национално хранилище и портал за достъп до отворени данни с научна информация“, определям класирания на първо място по съответната обособена позиция участник - **„Абати“ АД.**
2. За изпълнител на обособена позиция № 2: „Надграждане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с нова функционалност за служебно ползване“, определям класирания на първо място по съответната обособена позиция участник - **„Сиела Норма“ АД.**

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата Консорциум „ИОС” на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, поради установени несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация.

Мотиви: Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на следните части от техническата спецификация:

1. Съгласно 5.1 „Общи изисквания към изпълнението на обществената поръчка“, стр. 19 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 *„Участниците трябва да прилагат система за управление на сигурността на информацията, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен в областта на проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии. Като доказателство за изпълнение на изискването към техническото си предложение участниците представят заверено копие на сертификата БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен.“*

След извършения преглед на техническото предложение на участника е установено, че в него липсва заверено копие на сертификат БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен, за който и да е от двамата съдружници в Консорциум „ИОС“ - „Сирма Солюшънс“ АД и „Информационно обслужване“ АД. На стр. 5 от техническото предложение в раздел 2.1. „Представяне на „Сирма Солюшънс“ АД, под – точка 2.1.2. „Сертификати, партньорства и награди“, участникът е посочил, че съдружникът в консорциума „Сирма Солюшънс“ АД има внедрена система за управление на сигурността по ISO 27001 от 2011 г., като е приложено умалено нечетимо изображение. Начинът, по който е визуализирано изображението не позволява по никакъв начин да се идентифицира обхвата на сертификата, а именно дали той е в областта на: „проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии“, не може да се установи коя е организацията, която го е издала, с каква валидност е представеният сертификат и дали изобщо е валиден, както и дали е налице сертификация по изискваната от възложителя серия на стандарт ISO 27001, а именно БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентна. Участникът не е представил описание на предметния обхват на сертификата или по друг начин да го индивидуализира в съответствие с минималното изискване на възложителя.

С оглед, на посоченото участникът не е изпълнил минималното изискване на техническата спецификация да представи „заверено копие на сертификата БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен“. В допълнение самото граматическо тълкуване на изискването да се представи заверено копие на сертификата налага извода, че съответният документ следва да се представи в реални размери и в четим вид.

2. В раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 40 от Техническата спецификация е поставено изискването: *„Системата трябва да поддържа подписване на електронни изявления и електронни документи и с електронни*

подписи, издадени от Доставчици на доверителни услуги в ЕС, които отговарят на изискванията за унифициран профил на електронните подписи, съгласно подзаконовите правила към Регламент ЕС 910/2014, които влизат в сила и са задължителни от 1 януари 2017 г. Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“. Съгласно забележка № 2 на стр. 6 от методиката за оценка по обособена позиция № 1 „подход“ следва да се тълкува като съвкупност от действия и/или методи и/или инструменти за практическото извършване на дадена дейност.

В раздел 4.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 43-44 на Техническото предложение, участникът е преповторил изцяло изискването на Техническата спецификация без да изложи технологичен подход за реализация. С оглед на което в техническото предложение на участника липсва предложен технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи, така, както изисква т. 4.2.6.5 „Подписване на документи“ от Техническата спецификация.

3. В раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“, стр. 32 на Техническата спецификация е поставено изискването: „Всички компютърни програми, които се използват за реализиране на системата, трябва да отговарят на критериите и изискванията за софтуер с отворен код“. В раздел 5.1 „Компонентна архитектура на ИС“, стр. 50 от Техническото си предложение, участникът е предложил използването на GraphDB – „семантична база от данни, която съдържа обекти и връзките между тях“. GraphDB не отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код. Този извод се потвърждава и от публичната информация, достъпна и следните хиперлинкове: (<https://www.ontotext.com/products/graphdb/>) и <http://graphdb.ontotext.com/documentation/standard/setting-up-licenses.html>. Съгласно направеното описание: "GraphDB SE is available under an RDBMS-like commercial license on a per-server-CPU basis. It is neither free nor open-source.", т. е. „Предложената от участника технология GraphDB SE се предлага под формата на търговски RDBMS лиценз на база сървър-процесор“. Не е нито свободна база данни, нито такава с отворен код.
4. В раздел 8.6 „Дейност 6: „Провеждане на обучения за работа с националното хранилище, популяризиране и въвеждането му в реална експлоатация“, стр. 66-68 на Техническата спецификация са поставени изисквания за провеждане на обучения и организиране на конференция за запознаване на заинтересованите страни с възможностите и резултатите от изпълнението на проекта. На стр. 68 от техническата спецификация е изискано „Участниците трябва да предложат подход за изпълнение на дейността“.

В раздел 13. „Методика и подход за провеждане на обучение на потребителите“, стр. 122-124 от Техническото предложение на участника е изложен подхода му единствено по отношение извършване на обучение на потребителите. В техническото предложение на участника липсва, както изложен подход, така и не е поет никакъв ангажимент за организиране на конференция за запознаване на

заинтересованите страни. Запознаването на научните среди с резултатите от проекта е важно за постигане на целите на проекта и е минимално изискване от предмета на обособена позиция № 1. Популяризирането на резултатите ще спомогне за използването на националното хранилище и попълването на данни в него.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в настоящата процедура.

V. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в деня на изпращането му до участниците.

VI. Достъп до докладите и протоколите от работата на комсията е осигурен чрез електронната преписка в профила на купувача на следния адрес: <http://nacid.bg/bg/procurement/>

VII. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП протоколите и докладът от работата на комисията да се публикуват в профила на купувача.

Решението може да се обжалва от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията – София, бул. „Витоша” № 18 в 10- дневен срок от датата на получаване на решението.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:...../п/.....

Ваня Ангелова Грашкина-Минчева
Изпълнителен директор

Подписът е заличен на основание ЗЗЛД