

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-28/25.03.2019 г. и Заповед № 04-05-2/22.04.2019 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Надграждане на информационни системи и регистри на Национален център за информация и документация“**, с три обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 – „Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE и предоставяне на електронни административни услуги“**, **Обособена позиция № 2 – „Създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“** и **Обособена позиция № 3 – „Изграждане на нови регистри и интеграция на регистри и системи, поддържани от НАЦИД за осигуряване на качествена, надеждна и достъпна статистическа и справочна информация в областта на науката и образованието“**, финансирана по проект: „Създаване, надграждане и интеграция на информационни системи и регистри на НАЦИД, за подобряване на процеса по предоставяне на административни и справочни услуги“, съгласно договор № BG05SFOP001-1.006-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд

Днес, 14.05.2019 г., в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 Комисията за провеждане на горепосочената открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 12-00-9/12.02.2019 г. на Ваня Ангелова Грашкина-Минчева – изпълнителен директор на НАЦИД, продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до съответния етап участници: „Стоун Компютърс“ АД, „Дуо Софт“ ЕООД и „Джи Ди Би Сол“ ОО, както и на допълнително представените документи от участника „Финит софтуер системс“ ЕООД по обособена позиция № 1 след публикуването и изпращането на констатациите, направени в протокол № 2 от работата на Комисията. Комисията заседава в следния състав:

Председател: Петър Иванов Герасков – вншен експерт, квалификация: юрист

Членове: 1. Бойка Александрова Марчева - директор на дирекция „Административна, финансово - стопански дейности и управление на собствеността” в Национален център за информация и документация

2. Величка Иванова Лозанова - директор на дирекция „Заверки и информационни продукти” в Национален център за информация и документация

3. Красимира Косева Илиева - директор на дирекция „Научно – техническа и педагогическа библиотека” в Национален център за информация и документация

4. Костадин Кирилов Тонев - директор на дирекция „Академично признаване

и регулирани професии” в Национален център за информация и документация.

5. Диана Тодорова Тодорова – директор на дирекция „Регистри и информационно осигуряване“ в Национален център за информация и документация.

6. Делина Атанасова Джонджорова – външен ИТ експерт.

I. Комисията установи, че на 13.05.2019 г. протокол № 2 от работата на Комисията е изпратен на всички участници, подали оферти за участие в процедурата и на същата дата е публикуван в досието на поръчката на профила на купувача.

В предоставения от комисията срок участникът „Финит софтуер системс“ ЕООД, с писмо с вх. № 70-00-154/16.05.2019 г. е представил следните документи:

- придружително писмо с обяснения на участника;
- писмо с изх. № S 0402/15.05.2019 г. от Бюро Веритас Сертификация България.

Комисията разгледа представените документи и установи следното: с цитираното писмо Бюро Веритас Сертификация България в качеството му на сертифицираща организация удостоверява, че в обхвата на сертификация на участника по ISO 9001:2015 (сертификат № v.2BG120970Q/U) се включват дейностите по „Услуги включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги“, като част от посочените в сертификата дейности по „Проектиране и разработване на софтуерни продукти и услуги. Внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и услуги. ИТ бизнес консултиране и анализ“.

Комисията приема представения документ като доказващ съответствието на „Финит софтуер системс“ ЕООД с минималното изискване, залегнало в т. 13.2, раздел II, част II от документацията за участие, участниците да притежават внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, чийто обхват да включва дейности, сходни с предмета на обособената позиция, като за обособена позиция № 1 е изискан следния обхват на „сходни дейности“ – „услуги, включващи проектиране, разработване, внедряване на информационни системи или софтуерни решения в сферата на информационните технологии и разработка и внедряване на електронни административни услуги“.

Комисията установи, че с допълнително представените документи и декларирани обстоятелства се доказва съответствието на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция № 1. С оглед на гореизложеното Комисията допуска участника до следващия етап от процедурата за обществена поръчка - разглеждане и оценяване на техническото му предложение.

II. Комисията в посочения по-горе състав в закрити заседания, проведени на 14.05.2019 г. /09.00 до 17.00 часа /, 15.05.2019 г./ 09.00 до 17.00 часа /, 16.05.2019 г. г. /09.00 до 17.00 часа/, 20.05.2019 г. /09.00 до 17.00 часа/ и 21.05.2019 г. /09.00 до 16.00 часа/ е разгледала техническите предложения на участниците за

съответствието им с минималните изисквания на техническата спецификация и останалите части на документацията за участие и относно наличието на изискваните документи, в офертите на участниците.

1. Разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 на участник № 1 „Стоун Компютърс“ АД за съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

При разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изисквани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допуска до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД.

2. Разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участник № 2 „Финит софтуер системс“ ЕООД за съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

Техническото предложение съдържа всички изисквани в документацията за участие документи и образци на документи.

При разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Финит софтуер системс“ ЕООД бе установено, че същото не съдържа информация относно съществени изисквания, залегнали в техническата спецификация по обособена позиция № 1. С оглед на направените констатации комисията взе решение на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изпрати до участника искане за разяснение, свързано с установената липса на информация. Искането за разяснения бе изпратено на участника на 17.05.2019 г., със следните въпроси:

- **Въпрос 1:** „Съгласно изискванията на електронното управление на Р. България доставчиците на електронни услуги са длъжни да приемат плащания на такси във връзка с представяните електронни административни услуги. Изискването е поставено в раздел 7.1.2 „Интеграционен слой“, стр. 25, пар. последен от Техническата спецификация: *„Трябва да бъде извършена интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане e-Плащане позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта. В техническото предложение участникът трябва да представи технологичен подход за изпълнение на изискването.“*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания технологичен подход.

- **Въпрос 2:** „Съгласно изискванията на електронното управление на Р. България задължително трябва да бъде осигурена възможност за недискриминационно инсталиране и опериране в продуктивен режим, върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). Изискването е поставено в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 31 от техническата спецификация: *„Архитектурата на системата и всички софтуерни компоненти (системни и приложни) трябва да бъдат така подбрани и/или разработени, че да осигуряват работоспособност и отказоустойчивост на системата, както и недискриминационно инсталиране (без различни условия за инсталиране върху физическа и виртуална среда) и опериране в продуктивен режим, върху виртуална инфраструктура, съответно върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). В техническото предложение участниците трябва да предложат модел на архитектура, отговарящ на посочените изисквания.“*

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания модел на архитектура.

- **Въпрос 3:** „В раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“, стр. 32 от техническата спецификация е поставено изискването: *„За реализацията на дадена техническа функционалност обикновено съществуват множество отворени алтернативни проекти, които могат да се използват в настоящата система. Участникът следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва“*, както и са посочени критериите, на които трябва да отговарят отворените проекти.

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е представен изисквания базов списък.

- **Въпрос 4:** „В раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, стр. 36 от техническата спецификация е поставено изискването: „Участникът трябва да опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.“

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е описан изисквания подход.

- **Въпрос 5:** „В раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 37 от техническата спецификация е поставено изискването: „Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи“.

Моля участникът да посочи раздел/и и страница/и от Техническото предложение, в които е предложен изисквания технологичен подход.

С писмо с вх. № 70-00-157/20.05.2019 г. участникът е представил изисканото от възложителя разяснение по чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като е отговорил на описаните по – горе въпроси по следния начин:

По въпрос № 1, участникът е отговорил следното: „Участникът е описал своя подход за реализация на цитираното изискване:

- в т. 8.3. *Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 77-ма от Техническото предложение, параграф втори, а именно: „В съответствие с изискванията за ниво на електронизация 4, в демонстрационната версия е имплементиран демонстрационен подход за електронно плащане осигурен от ePay., като е цитирана съответната част от техническото предложение на участника.*
- *Както и в т. 8.3.1 Демонстрационната версия, от страница 86-та до страница 89-та от Техническото предложение, а именно: (приложени са екрани с обяснения).*

По въпрос № 2, участникът е отговорил следното: „С оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата за участие в настоящата процедура, Участникът няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, същият е заявил своята готовност да реализира, в най-общ план, софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA), съгласно изискванията на Възложителя. След подробно запознаване с действащите функционалности на Системата, които са неразделна част от реализирането на етапи „Анализ на нуждите и изискванията“ и „Изготвяне на системен проект“, подходът за изпълнението на които Участникът е представил в т. 6.1. Анализ на нуждите и изискванията/ т. 6.1.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 17-та до 21-ва и в т. 6.2. Изготвяне на системен проект/6.2.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 21-ва до 24-та Участникът следва да предостави на

Възложителя по-подробно описание на софтуерната архитектура, която може най-пълно да отговори на заложените в Техническата спецификация изисквания и да надгради ефективно съществуващата Система.

Участникът е предложил модел за архитектура, отговаряща на заложените в Техническата спецификация на Възложителя изисквания, а именно - SOA - Service-oriented architecture (архитектура, ориентирана към услуги), в т. 7.2.2. Системна и приложна архитектура, параграф четвърти, страница 58 от Техническото предложение: „Системата ще бъде реализирана със софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA)”, което по същество е модел за разработване на софтуер за компоненти на дистрибутирани приложения, с цел повишаване мащабируемостта на създаваните системи, опростяване на процесите по контрол и управление на създаваните системи, постигане на независимост на системите от платформата, инструментите за разработка и езиките на програмиране.

Така избраният модел, не е в разрез с поставеното изискване за предложение на модел на архитектура, отговаряща на предоставената от Възложителя Техническа спецификация.

По въпрос № 3, участникът е отговорил следното: „Т.к. Участникът, в своето техническо предложение, не е предоставил базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва, а ги е цитирал в отделни части на своето предложение, същите могат да бъдат онагледени в следната таблица:

Наименование	Описание	Място в Техническото предложение
Redmine	Електронна система за управление на проекти	Приложение 3.2 Методология за управление на проекта, т.1.2.7.3 Комуникационни канали, страница 121-ва от Техническото предложение
Google Hangouts	Безплатна онлайн платформа за аудио и видео конференции	Приложение 3.2 Методология за управление на проекта, т.1.2.7.3 Комуникационни канали, страница 121-ва от Техническото предложение.
Subversion	Средство за анализ и контрол (хранилище) на изходен код	Приложение 3.5.1 Политика за сигурно разработване, към Техническото предложение, т.1-ва, страница 170-та от Техническото предложение
GIT	Средство за анализ и контрол (хранилище) на изходен код	Приложение 3.5.1 Политика за сигурно разработване, към Техническото предложение, т. 1-ва, страница 170-та от Техническото предложение

.NET Core 2.1	Технология за реализиране на софтуер с отворен код	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение
MS SQL Server	Система за управление на релационни бази данни	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение
PHP	Програмен език за реализиране на софтуер с отворен код	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение
MySQL	Система за управление на релационни бази данни	т. 8.3. Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, страница 76-та и 77-ма от Техническото предложение

По въпрос № 4, участникът е отговорил следното: „В своето предложение Участникът е описал, в т. 7.2.6.2. Кохерентно кеширане на данни и заявки, страница 63-та от Техническото предложение: „Отделните информационни системи, подсистеми и интерфейси ще бъдат проектирани и да използват системи за разпределен кохерентен кеш в случаите, в които това би довело до подобряване на производителността и мащабируемостта, чрез спестяване на заявки към СУБД или файловите системи на сървърите. Участникът ще опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш в документа Системен проект при изпълнение на поръчката, след като се вземат предвид всички параметри относими към кеширането.“

С оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата за участие в настоящата процедура, Участникът няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, същият е заявил своята готовност да даде подробно описание на механизмите на възможните за прилагане инструменти и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, след подробно запознаване с действащите функционалности на Системата, които са неразделна част от реализирането на етапи „Анализ на нуждите и изискванията“ и „Изготвяне на системен проект“, подходът за изпълнението на които Участникът е представил в т. 6.1. Анализ на нуждите и изискванията/ т. 6.1.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 17-та до 21-ва и в т. 6.2. Изготвяне на системен проект/6.2.1. Подход за изпълнение на етапа - страници от 21-ва до 24-та. В същото време Участникът не се разграничава от предложените от Възложителя в Техническата спецификация технологии - т. 7.2.6.2. Кохерентно кеширане на данни и заявки, страница 63-та от Техническото предложение: „Изпълнителят ще подбере подходящи софтуерни решения с отворен

код за реализиране на буфериране и кеширане на данните в оперативната памет на сървърите. В зависимост от конкретните приложни случаи (Use Cases) е допустимо да се използват и внедрят различни технологии, които покриват по-добре конкретните нужди - например решения като Memcached или Redis в комбинация с Redis GeoAPI могат да осигурят порядъци по-висока мащабируемост и производителност за често достъпвани оперативни данни, номенклатурни данни или документи."

По въпрос № 5, участникът е отговорил следното: „Участникът е описал своя подход за реализация на „подписване на електронни изявления и електронни документи в т. 8.3.1 Демонстрационната версия, страница 86-та от Техническото предложение, а именно: (приложен е демонстрационен екран). След попълване на заявлението, същото ще бъде подписвано с КЕП (в демонстрационната версия това се визуализира като съобщение, но при разработка тази стъпка ще изисква сертификата, както и пин код на същия), съгласно изискването на Възложителя. Ще се осигури възможност за надграждане на подписа на заявлението с цел лесното прминаване и към алтернативни способи за електронна идентификация, напр. въвеждане на електронни лични карти, използване на други идентификации за личността различни от КЕП - RegiX и др.

Във връзка с представените разяснения, комисията отчете следните указания, посочени в методиката за оценка относно обстоятелствата, които следва да са налице, за да бъде едно техническо предложение допуснато до оценка, а именно: „Участник, който само е потвърдил изпълнението на изискванията на Възложителя или ги е повторил, без предложението му да съдържа индивидуален подход и предложение за изпълнението им, ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2 „а“ от ЗОП“. В забележка към методиката за оценка е посочено, че „За целите на настоящата методика, използвания в настоящата методика „подход“ следва да се тълкува като съвкупност от действия и/или методи и/или инструменти за практическото извършване на дадена дейност“.

С оглед на горепосоченото и след като се запозна с представените от участника разяснения комисията прие следното:

1. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 1, комисията прие че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.1.2 „Интеграционен слой“ стр. 25, пар. последен от Техническата спецификация: „Трябва да бъде извършена интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане, позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта. В техническото предложение участникът трябва да представи технологичен подход за изпълнение на изискването.“

След отправено искане за разяснение към участника той е посочил, че представеният от него подход е описан в раздел 8.3. „Подход за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка“, страница 77-ма от Техническото предложение, параграф втори, като е цитирал съответната част от техническото си предложение, а именно: „В съответствие с изискванията за ниво на електронизация

4, в демонстрационната версия е имплементиран демонстрационен подход за електронно плащане, осигурен от ePay. Демонстрирани са всички стъпки, които са необходими, за да бъде извършено плащането към НАЦИД, което ще се извършва като условие за подаване на заявлението за услуга веднага след подписване. По този начин при неработеща система от страна на ePay, заявлението ще се запази без плащане, което да може да се извърши отново след сработване на външната система или да се избере алтернативно плащане (напр. по банков път с електронно банкиране). Това ще осигури невъзможност за загуба на данни от заявителя и съответно възможността за комуникация по повод заплащането ще бъде възможна без да се прекъсва бизнес процеса. Подход за заплащане на услугата чрез Портала за електронни плащания не може да бъде реализиран на демонстрационната версия, въпреки че НАЦИД е включена администрация към същия, но е обърнато внимание, че при разработка на системата такъв начин ще бъде имплементиран. За всяка от услугите е създадена съответната форма за заявление. Участникът е разработил и четирите услуги, изисквани от Възложителя. Верификацията и валидацията на полетата от формата ще бъдат имплементирани по време на разработка съгласно изискванията, събрани в предходните етапи. В същата е имплементиран метод за посочване на файлове за прикачване към заявлението с демонстрационна цел. След попълване, същото ще бъде подписано с КЕП, съгласно изискването на Възложителя, след което заявителя ще бъде поканен да заплати съответната такса на избраната услуга чрез системата на ePay, Средата за електронно разплащане на Портала за електронни плащания (pay.egov.bg), банков път или др. (тук могат да бъдат добавени и други варианти след обсъждане с Възложителя, като например международните системи на PayPal, GooglePay и др.). Многообразието на начините за заплащане на услугата ще популяризира същата, ще даде възможност за бързодействие на системата, имайки предвид различните предпочитания на заявителите и съответните нива на сигурност към услугите, които те предпочитат да използват."

Видно и от цитираното от участника описание, както и от самото му техническо предложение комисията установи, че участникът е предложил електронното плащане да бъде осигурено чрез ePay, като е предложил подход за електронно плащане именно чрез ePay.

Предложената от участника системата за електронни плащания ePay е система, различна от модула за електронно плащане „e-Плащане“, който е част от хоризонталните компоненти на електронното управление съгласно АРХИТЕКТУРА НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (<https://e-gov.bg/bg/246>). Посочената Архитектура на електронното управление е утвърдена от председателя на ДАЕУ и е задължителна за спазване при разработване на информационни системи в държавната администрация. Използването на модула за електронно плащане е посочен като задължително изискване към разработваните информационни системи и в т. 10.3 от Контролен лист за проверка на задължителни изисквания при изготвяне на задания по реда на чл. 58а от Закона за електронното управление (ЗЕУ) (<https://e-gov.bg/bg/139>).

Самият модул за електронно плащане e-Плащане е част от Единната входна точка за електронни плащания, нормативно регламентирана в чл. 24 от Наредбата за

общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги

В настоящия случай съгласно техническата спецификация участниците следва да представят „технологичен подход за изпълнение на изискването именно за интеграция с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане, позволяващ директно плащане на такси във връзка с предоставяните електронни административни услуги, с дебитна или кредитна карта, а не подход за електронно плащане, осигурено от ePay“.

В посочения раздел от техническото си предложение участникът е изброил и други системи за плащане, в това число и на средата за електронно плащане е-Плащане, но за тях няма представен технологичен подход за интеграция, като единствено са цитирани наименованията на различните системи.

С оглед на гореизложеното и след преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса, поставен на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва представен технологичен подход, за това как ще извърши интеграцията с хоризонталния модул за електронно плащане е-Плащане.

2. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 2, комисията прие че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 31 от техническата спецификация: *„Архитектурата на системата и всички софтуерни компоненти (системни и приложни) трябва да бъдат така подбрани и/или разработени, че да осигуряват работоспособност и отказоустойчивост на системата, както и недискриминационно инсталиране (без различни условия за инсталиране върху физическа и виртуална среда) и опериране в продуктивен режим, върху виртуална инфраструктура, съответно върху Държавния хибриден частен облак (ДХЧО). В техническото предложение участниците трябва да предложат модел на архитектура, отговарящ на посочените изисквания.“*

След отправено искане за разяснение към участника той е посочил, че представения от него модел на архитектура, отговаряща на изискванията, е описан в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“ /6.1.1 Подход за изпълнение на етапа – страница 17-та до 21-ва и в 6.2. Изготвяне на системен проект /6.2.1 Подход за изпълнение на етапа страница 21-ва до 24-та. При прегледа на посочените раздели, комисията установи, че те не съдържат модел на архитектура на системата.

По-нататък в отговора участникът е посочил, че предложеният от него модел на архитектура се съдържа в раздел 7.2.2 Системна и приложна архитектура, параграф четвърти, страница 58 от Техническото предложение.

След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника комисията установи, че той изцяло представлява копие, т.е. преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, като по никакъв начин преповторените изисквания не представляват конкретен модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя.

Като допълнителен мотив, участникът е посочил, че няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя, поради което не е могъл да посочи конкретен модел на архитектура, а само в най-общ план софтуерна архитектура, ориентирана към услугите. Изискването, предмет на разглеждане, е част от образаца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към НАРЕДБА ЗА ОБЩИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИНФОРМАЦИОННИТЕ СИСТЕМИ, РЕГИСТРИТЕ И ЕЛЕКТРОННИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ. Представянето на модела на Архитектурата на системата не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи своето виждане за модел на архитектура на надградената система и без да има осигурен достъп до системата.

В допълнение, посочената от участника *„най-обща софтуерна архитектура, ориентирана към услугите (service oriented architecture)“* е част от минималните изисквания на техническата спецификация, доколко в т. 7.2.2. от Техническата спецификация изрично е предвидено следното: *„Системата трябва да бъде реализирана със софтуерна архитектура, ориентирана към услуги - Service Oriented Architecture (SOA)“*. Декларативното заявяване на изпълнението на това условие, т.е. неговото преповтаряне не може да се приема като изпълнение на изискването за представяне на цялостен модел на архитектура, изискан в техническата спецификация.

Доколкото в настоящия случай, предметът на поръчката касае надграждане на една вече разработена и съществуваща система, то е изключително важно да се проследи още на етап оферта конкретния модел на архитектура, който участниците предлагат и до колко същият е съвместим с характеристиките на съществуващата система.

С оглед направените констатации и след преглед на техническото предложение в цялост и разяснението на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва модел на архитектура, каквото е изискването на възложителя, залегнало в техническата спецификация.

3. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 3, комисията приема, че с представените разяснения участникът е доказал изискванията на техническата спецификация.

4. След анализ на полученото разяснение по въпрос № 4, комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, стр. 36 от техническата спецификация: *„Участникът трябва да опише подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.“*

След зададен въпрос на участника той е посочил, че представения от него подход и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш са описани в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, страница 63-та от Техническото му предложение. След преглед на посочения раздел в Техническото предложение на участника комисията установи, че той изцяло

представява копие, т.е. изцяло преповтаря изискванията на Техническата спецификация, посочени в раздел 7.2.6.2 „Кохерентно кеширане на данни и заявки“, като участникът единствено е заменил текста „Участникът трябва да опише подхода....“ с „Участникът ще опише подхода“, като по същество такова описание липсва.

По-нататък в отговора участникът посочва, че техническото му предложение по съответното изискване е изложено в раздели 6.1. „Анализ на нуждите и изискванията“, 6.1.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 17-та до 21-ва) и в 6.2. „Изготвяне на системен проект“, 6.2.1 „Подход за изпълнение на етапа“ (страница 21-ва до 24-та). След преглед на съдържанието на тези раздели комисията установи, че те не съдържат описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш.

В отговора на поставения въпрос участникът е заявил и че с оглед на това, че към момента на изготвяне на офертата, участникът няма осигурен достъп до действащата система на Възложителя ще даде подробно описание на механизмите на възможните за прилагане инструменти и технологии за реализация на разпределение кохерентен кеш, след подробно запознаване с действащите функционалности на системата. Изискването, предмет на разглеждане, е част от образаца за техническа спецификация - Приложение № 1 към чл. 38, ал. 3 към Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. Посоченото изискване не е изискване, поставено единствено по отношение на системата, предмет на настоящата обособена позиция, а е принципно изискване към всички системи, действащи в условията на електронно управление. Участникът би могъл да предложи механизми за реализация на разпределен кохерентен кеш и без да има осигурен достъп до системата.

След преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса, поставен на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва описание на подход за реализация на разпределен кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.

5. Във връзка с отправеното искане за разяснение № 5, комисията приема, че техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на техническата спецификация, поставени в раздел 7.2.6.5 „Подписване на документи“, стр. 37 от техническата спецификация: „Участниците *трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи*“.

След зададен въпрос на участника той е посочил, че представения от него технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи се съдържа в раздел 8.3.1 „Демонстрационна версия“, страница 86-та от Техническото предложение. Комисията установи, че посочените от участника раздел и страница съдържат екрани от демонстрационната версия на участника за избор на начин за плащане чрез системата ePay, който не предполага електронно подписване на документи, а единствено въвеждане на данни за кредитна/дебитна карта.

По-нататък участникът единствено е посочил, че „След попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП (в демонстрационната версия това се

визуализира като съобщение, но при разработка тази стъпка ще изисква сертификата, както и ПИН код на същия), съгласно изискването на Възложителя“.

Изискванията на възложителя са посочени в техническата спецификация: раздел 7.2.6.5 Подписване на документи, стр. 37: „Системата трябва да поддържа подписване на електронни изявления и електронни документи и с електронни подписи, издадени от Доставчици на доверителни услуги в ЕС, които отговарят на изискванията за унифициран профил на електронните подписи, съгласно подзаконовите правила към Регламент ЕС 910/2014, които влизат в сила и са задължителни от 1 януари 2017 г. Участниците трябва да предложат технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи.“.

Именно задължение на участника е да посочи технологичния подход за реализация, който предлага и да покаже как ще изпълни изискванията. В цитирания от участника текст от неговото техническо предложение, единствено се съобщава, че след попълване на заявлението, същото ще бъде подписано с КЕП, без да се уточни технологично как ще реализира самото подписване.

Изцяло липсва предложение за електронно подписване на крайния документ - електронен апостил. Изискването за електронно подписване е важно поради това, че за да бъде в съответствие с изискванията на e-APP (за e-Apostille и e-Register), системата за издаване на Apostille трябва да поддържа издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

След преглед на техническото предложение в цялост и отговора на въпроса, поставен на участника, комисията установи, че в техническото предложение на участника липсва предложение за технологичен подход за подписване на електронни изявления и електронни документи.

Комисията установи и следните допълнителни несъответствия на техническото предложение на участника с изискванията на техническата спецификация:

В раздел 6.4.1.2 Внедряване, стр. 41 от техническото му предложение, участникът е предложил да извърши миграция на данните на системата, като е описал и конкретния начин по който ще се извърши миграцията. Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че предметът на поръчката е за надграждане на съществуващата система и не се предвиждат дейности по миграция на данните (раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“, стр. 30 от техническата спецификация: „В настоящата поръчка не се предвижда разработка на нова система/и и/или миграция на данни към различни от използваните бази данни и платформи.“)

В раздел 8.1. Надграждане на Регистъра на издадените удостоверения APOSTILLE, стр. 48 от техническата спецификация е поставено изискването: „В техническото предложение участниците трябва да предложат технологичен подход за надграждане на регистъра, водеща до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP (electronic Apostille Program), като същевременно отговаря и на изискванията на електронното управление в Р. България. Участниците трябва да представят чрез BPMN диаграма/и (или еквивалентен общоприет стандарт) своето предложение за модел на процеса/ите за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.“

В предложението на участника липсва технологичен подход за надграждане на регистъра, водещ до съответствие с изискванията на категория 3 на e-APP (electronic Apostille Program). Участникът не е посочил как ще надгради съществуващата система за достигане на Category 3 Advanced, а именно издаване на Apostille в електронен формат с цифров сертификат и цифрова проверка на апостила и документа.

В представената в техническото предложение на участника BPMN диаграма (стр. 79, фиг. 3) „Заявяване на услуга“ е представен само процеса по заявяване на услугата, крайният резултат е „Успешно записване на преписката“. В диаграма изцяло липса по-нататъшния ход на процеса, а именно на регистриране (e-Register) и издаване на електронен апостил (e-Apostille), който е задължителен за осигуряване на изискванията на категория 3 на e-APP.

С оглед на гореизложените несъответствия на техническото предложение на „Финит софтуер системс“ ЕООД с изискванията на техническата спецификация, на основание чл. 107, т. 2, буква „а.“ от ЗОП комисията предлага участника за отстраняване, като не допуска до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Финит софтуер системс“ ЕООД.

3. Разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участник № 3 „Дуо Софт“ ЕООД за съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

При разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Дуо Софт“ ЕООД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допуска до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Дуо Софт“ ЕООД.

4. Разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участник № 4 „Джи Ди Би Сол“ ООД за съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

- Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 3.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 4.
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 5.
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с утвърдения в документацията образец № 6.

При разглеждане съдържанието на техническото предложение на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД бе установено, че същото отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и съдържа всички изискани в документацията образци. С оглед на гореизложеното, комисията допуска до оценка по критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците оценка по показател „Техническо предложение“ (ТП) съобразно реда на съответната обособена позиция.

1. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 1.

1.1. Оценка на техническото предложение на „Дуо Софт“ ЕООД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$ТП = П1 + П2$$

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П1 = П1.1 + П1.2 + П1.3 \text{ или}$$

$$П1 = 0 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 20 \text{ т.}$$

П2. Предложение за надграждане на Регистъра и ИС на издадените удостоверения APOSTILLE и разработване на електронни административни услуги, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4 + П2.5 \text{ или}$$

$$П2 = 15 + 15 + 10 + 10 + 20 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Дуо Софт“ ЕООД по показател ТП = 90 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участника „Дуо Софт“ ЕООД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, неразделна част от настоящия протокол.

2. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 2.

2.1. Оценка на техническото предложение на „Джи Ди Би Сол“ ООД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$\text{ТП} = \text{П1} + \text{П2}$$

П1. „Предложение за управление на проектните дейности“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П1} = \text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} \text{ или}$$

$$\text{П1} = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. „Предложение за създаване на информационна система и електронни административни услуги за признаване на образователна и научна степен „доктор“ и научна степен „доктор на науките“, придобити в чужбина“, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П2} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} \text{ или}$$

$$\text{П2} = 20 + 15 + 20 + 15 = 70 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Джи Ди Би Сол“ ООД по показател ТП = 100 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участник „Джи Ди Би Сол“ ООД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, неразделна част от настоящия протокол.

3. Оценка на техническите предложения по показател „Техническо предложение“ (ТП) по обособена позиция № 3.

3.1. Оценка на техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД по показател - ТП - Техническо предложение.

$$\text{ТП} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

П1. Предложение за управление на проектните дейности, изчислено като сума от следните под-показатели:

$$\text{П1} = \text{П1.1} + \text{П1.2} + \text{П1.3} \text{ или}$$

$$\text{П1} = 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} + 10 \text{ т.} = 30 \text{ т.}$$

П2. Предложение за изграждане на нови регистри, изчислен като сума от следните под-показатели:

$$\text{П2} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} \text{ или}$$

$$\text{П2} = 10 + 10 + 10 = 30 \text{ точки}$$

П3. Предложение за интеграция на Регистър за научната дейност и Регистър на академичния състав, изчислен по следния начин:

$$\text{П3} = 40 \text{ точки}$$

Обща оценка на участника „Стоун Компютърс“ АД по показател ТП = 100 т.

Мотивите за присъдените точки по показател ТП - Техническо предложение на участник „Стоун Компютърс“ АД са изложени в ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, неразделна част от настоящия протокол.

След извършване на описаните по - горе действия, съставяне на настоящия протокол и оценителните таблици, комисията реши да насрочи публично заседание за отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции. Съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най - малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на офертите с описаното по-горе съдържание да бъде публикувано на Профила на купувача и да бъде изпратено до всеки от участниците по електронна поща или по факс. Отварянето на ценовите оферти ще се проведе в публично заседание на 27.05.2019г. (понеделник), от 10:30 часа в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 21.05.2019 г.

Председател на комисията:

...../п/.....

Петър Иванов Герасков

Членове на комисията:

1. /п/.....

Бойка Александрова Марчева

2. /п/.....

Величка Иванова Лозанова

3. /п/.....

Красимира Косева Илиева

4. /п/.....

Костадин Кирилов Тонев

5. /п/.....

Диана Годорова Годорова

6. /п/.....

Делина Атанасова Джонджорова

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД