

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г.,
за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита
процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен
регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“

Днес, 03.07.2018 г., в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 в 14:00 комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с решение 12-00-18/04.05.2018 г., с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 от работата на Комисията.

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в пълен състав:

Председател:

Вержиния Петрова Цанкова – главен секретар на Национален център за информация и документация, квалификация: юрист и икономист

Членове:

1. Милен Чавдаров Ангелов - директор на дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
2. Диана Годорова Годорова - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
3. Добринка Милкова Корсакова - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
4. Велизар Кирилов Славков - главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация

I. В началото на своята работа Комисията установи, че на 25.06.2018 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на всички участници и е публикуван на профила на купувача.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП четиримата участници, за които в протокола са констатирани несъответствия с изискванията за подбор в обявлението и документацията, а именно „Контракс“ АД, „Стоун Компютърс“ АД, Айсиджен“ ООД и „Бул ЕС АЙ“ ООД са представили допълнително документи в предвидения от закона срок, а именно: „Контракс“ АД е представило документи с вх. № 70-00-140/02.07.2018 г., „Стоун Компютърс“ АД е представило документи с вх. № 70-00-138/29.06.2018 г., Айсиджен“ ООД е представило документи с вх. № 70-00-141/02.07.2018 г. и „Бул ЕС АЙ“ ООД е представило документи с вх. № 70-00-139/29.06.2018 г.

Представените документи, са както следва:

1. От „Контракс“ АД

1.1. Нов Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация.

1.2. Декларация – списък на изпълнените дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Контракс“ АД отговаря на изискванията, заложиени в обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. От „Стоун Компютърс“ АД

2.1. Нов Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки, попълнен с изискваната информация.

2.2. Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 3 - Юрист.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Стоун Компютърс“ АД отговаря на изискванията, заложиени с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. От „Айсиджен“ ООД

3.1. Коригиран и допълнен Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки.

3.2. Нов и допълнен Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 1-Ръководител на екипа

3.3. Нов и допълнен Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 1-Юрист.

3.4. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001;

3.5. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на сигурността на информацията, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 27001;

3.6. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на услугите, сертифицирана съгласно стандарт ISO 20000-1.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Айсиджен” ООД отговаря на изискванията, заложи с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. От „Бул Ес Ай“ ООД

4.1. Нов Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки.

4.2. Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ключов експерт № 6 – Специалист „Бази данни”.

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Бул Ес Ай” ООД отговаря на изискванията, заложи с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

II. След приемане на описаните решения комисията в непроменен състав в закрити заседания, проведени на 03.07.2018 г., 04.07.2018 г. и 05.07.2018 г. разгледа и оцени техническите предложения на участниците.

1. Разглеждане на техническите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и с минималните изисквания, заложи в техническата спецификация, както и за наличие на всички изискани от възложителя образци.

1.1. „Контракс” АД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Контракс” АД бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотивите на комисията са следните:

Несъответствие № 1 - В раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ (стр. 27) на техническата спецификация е поставено изискването *„Участникът следва да представи списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“*

В раздел 7.2.3.1 „Подход за избор на отворени имплементации и продукти“ (стр. 26) от техническото си предложение участникът е представил списък с компоненти и средства, които възнамерява да използва. Предоставеният от участника списък е единствено на чужд език, което възпрепятства комисията да установи предназначението на предложените компоненти и доколко те отговарят на изискванията на техническата спецификация.

Съгласно чл. 101, ал. 6 от ЗОП офертите и заявленията за участие се изготвят на български език. Аналогично изискване е предвидено изрично и в документацията за участие, като в раздел трети „Изисквания към документите за участие в процедурата“, Подраздел I „Общи изисквания“, т. 18 е посочено, че *„Офертата се представя на български език в 1 оригинал“*. Допълнително, в подраздел IV „Изисквания към документите за участие“, т. 25 е указано, че *„Всички документи, свързани с участието в процедурата, следва да бъдат на български език. Ако са приложени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български“*.

Въпреки изричното изискване на закона и влязлата в сила документацията за участие, част от техническото предложение на участника, в цитираната по-горе част е представено на чужд език. Комисията не може да приема тази част от техническото предложение на участника, представено само на чужд език, без превод на български език. С оглед на което комисията го оставя без разглеждане и приема, че в тази му част (7.2.3.1 Подход за избор на отворени имплементации и продукти) липсва техническо

предложение на участника. Посочената част е минимално изискване съгласно раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ от техническата спецификация, с оглед на което офертата на участника противоречи на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ подлежи на отстраняване от участие.

Несъответствие № 2 - В раздел 24. „Гаранционна поддръжка“ (стр. 183) от предложението му за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че **„Гаранционната поддръжка не включва разработка на нови функционалности.“**

В раздел 6.5 „Гаранционна поддръжка“ на Техническата спецификация е посочено следното изискване: *„При необходимост, по време на гаранционния период трябва да бъдат осъществявани дейности по осигуряване на експлоатационната годност на софтуера и ефективното му използване от Възложителя, в случай че настъпят явни отклонения от нормалните експлоатационни характеристики, заложен в системния проект“*.

Допълнително, в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“ (стр. 26) от техническата спецификация е посочено: *„Изпълнителят трябва да осигури механизми за реализиране на бъдещи промени в системата без промяна на съществуващия програмен код. Когато това не е възможно, времето за промяна, компилиране и пускане в експлоатация трябва да е сведено до минимум. Бъдещото развитие на системата ще се налага във връзка с промени в правната рамка, промени в модела на работа на потребителите, промени във външни системи, интегрирани със системата, отстраняване на констатирани проблеми, промени в модела на обслужване и др. Такива промени ще се извършват през целия период на експлоатация на системата, включително и по време на гаранционния период.“*

Посочените дейности и изисквания включват разработка и на нова/и функционалност/и във връзка с посоченото бъдещо развитие на системата.

Констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че: „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Следва да се има предвид, че посочената разпоредба притежава императивен характер, вменяващ на всеки участник задължение при участието си в процедури за възлагане на обществени поръчки, да съобрази предложението си със задължителния характер на установеното нормативно изискване, като неспазването на обявените от възложителя условия е обвързваща възложителя предпоставка за приложение на разпоредбата на чл.107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Несъответствие № 3 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: „Участниците трябва да предоставят описание на избраните от тях технологии, всички компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 43) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация, като единствено е посочил, че „Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“. В така направеното предложение липсва описание на избраната от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел на същата страница от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за „Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията, също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): „Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети, модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените по-горе функционалности.

В техническото предложение раздел 26.3 IIS (стр. 200) участникът е предложил използването на IIS (Internet Information Services), създаден от Microsoft набор от Internet базирани услуги за сървъри. Предложението на участника не отговаря на критериите за отворен код.

С оглед установените несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участника подлежи на отстраняване от участие.

Предвид направените констатации, комисията не допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Контракс“ АД.

1.2. „Стоун Компютърс“ АД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД бе установено, че предложението на участника за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация. В техническото предложение се съдържат и всички изискани от възложителя образци: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид направената констатация, комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД.

1.3. „Айсиджен“ ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Айсиджен“ АД, бе установено, че същото не отговаря на минималните изискванията на техническата спецификация и участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотивите на комисията са следните:

Несъответствие № 1 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 46) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Архитектурата на системата трябва да позволява виртуализация и да гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7. Участниците трябва да предложат модел на архитектура, която осигурява high availability на предлаганото от тях софтуерно решение“.*

В предложената от участника архитектура раздел 8.1.2.1 “Архитектура” не е посочено как тя може да бъде виртуализирана. В архитектурата липсват мерки за

гарантиране на висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и осигуряване на high availability на предлаганото софтуерно решение. Така предложената от участника архитектура не гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и не осигуряване high availability на предлаганото софтуерно решение.

Несъответствие № 2 - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2. „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: „Участниците трябва да предоставят **описание** на избраните от тях технологии, **ВСИЧКИ** компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 106) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация, като единствено е посочил, че „Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“. В така направеното предложение липсва описание на избраната от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел (стр. 107) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за „Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията, също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): „Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети, модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените функционалности.

С оглед установените несъответствия на техническото предложение на

участника с минималните изисквания на техническата спецификация, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът подлежи на отстраняване от участие.

Предвид направените констатации, комисията не допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Айсиджен“ ООД.

1.4. „Бул ЕС АЙ“ ООД.

При разглеждане на техническото предложение на участника „Бул ЕС АЙ“ ООД бе установено, че предложението на участника за изпълнение на поръчката отговаря на минималните изискванията на възложителя в документацията за участие, в това число и на минималните изисквания, заложи в техническата спецификация. В техническото предложение се съдържат и всички изискани от възложителя образци: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид направената констатация, комисията допуска до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ техническото предложение на „Бул ЕС АЙ“ ООД.

2. Оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

2.1. Оценка на техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД.

П1. Предложение за управление на проектните дейности и управление на качеството:

П1.1 – 5 т.

П1.2 – 5 т.

П2. Предложение за изграждане на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове:

П2.1 – 5 т.

П2.2 – 5 т.

П2.3 – 10 т.

П2.4 – 20 т.

П2.5 – 20 т.

ПЗ. Предложение за разработване на вътрешни документи, необходими във връзка с водене и поддържане на регистъра:

ПЗ.1 – 2 т.

ПЗ.2 – 3 т.

ПЗ.3 – 4 т.

ПЗ.4 – 6 т.

П4. Осигуряване на съответствие на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с изискванията на европейския регламент за защита на личните данни – GDPR – 15 т.

Общ брой точки за показател Техническо предложение – ТП = 100 т.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – СИ = 100 т.

2.2. Оценка на техническото предложение на участника „Бул ЕС АЙ” ООД.

П1. Предложение за управление на проектните дейности и управление на качеството:

П1.1 – 0 т.

П1.2 – 5 т.

П2. Предложение за изграждане на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове:

П2.1 – 5 т.

П2.2 – 0 т.

П2.3 – 10 т.

П2.4 – 0 т.

П2.5 – 0 т.

ПЗ. Предложение за разработване на вътрешни документи, необходими във връзка с водене и поддържане на регистъра:

ПЗ.1 – 2 т.

ПЗ.2 – 3 т.

ПЗ.3 – 4 т.

ПЗ.4 – 6 т.

П4. Осигуряване на съответствие на ИС за създаване и поддържане на регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове с изискванията на европейския регламент за защита на личните данни – GDPR – 0 т.

Общ брой точки за показател Техническо предложение – ТП = 35 т.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – СИ = 100 т.

Мотивите за присъдените оценки (точки) на участниците са изложени в оценителните таблици, неразделна част от настоящия протокол, заедно с екрани от проверката на представените прототипи!

След извършване на описаните по-горе действия, съставяне на настоящия протокол и оценителните таблици, комисията реши да насрочи публично заседание за отваряне на пликовете с предлаганата цена. Съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на офертите с описаното по-горе съдържание ще бъде публикувано на Профила на купувача и ще бъде изпратено до всеки от участниците по електронна поща. Отварянето на ценовите оферти ще се проведе в публично заседание на 11.07.2018 г. (сряда), от 11:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 05.07.2018 г.

Председател на комисията:

..... /п/

Вержиния Петрова Цанкова

Членове на комисията:

1. /п/

Милен Чавдаров Ангелов

2. /п/

Диана Тодорова Тодорова

3. /п/

Добринка Милкова Корсакова

4. /п/

Велизар Кирилов Славков

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД