

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-27 от 09.05.2017 г.,
за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „НАДГРАЖДАНЕ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ВКЛЮЧВАНЕ НА НОВИ МОДУЛИ И РАЗШИРЯВАНЕ НА ФУНКЦИОНАЛНОСТИ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ“

Днес, 20.05.2017 г., в 11.00 часа в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с решение 12-00-8/28.03.2017 г., с предмет „НАДГРАЖДАНЕ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ВКЛЮЧВАНЕ НА НОВИ МОДУЛИ И РАЗШИРЯВАНЕ НА ФУНКЦИОНАЛНОСТИ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ“ продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците след публикуването и изпращането на протокол № 1 от работата на Комисията.

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-27 от 09.05.2017 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в пълен състав:

Председател:

Любомир Калинов Йосифов – директор на дирекция „Правна“ в Министерство на образованието и науката, квалификация: юрист

Членове:

1. Милен Чавдаров Ангелов – директор на дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
2. Диана Тодорова Тодорова – главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
3. Добринка Милкова Корсакова – главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация
4. Велизар Кирилов Славков – главен експерт в дирекция „Регистри и информационно обслужване“ в Национален център за информация и документация

В началото на своята работа Комисията установи, че на 12.05.2017 г. в съответствие с чл. 54, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на всички участници и е публикуван на профила на купувача.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП двамата участници, за които в протокола са констатирани несъответствия с изискванията за подбор в обявлението и документацията, а именно „Сиела Норма” АД и „Сирма Солюшънс” АД са представили допълнително документи в предвидения от закона срок, а именно: „Сирма Солюшънс” АД е представила документи с вх. № 70-00-83/17.05.2017 г. и „Сиела Норма” АД – с вх. № 70-00-84/19.05.2017 г.

Представени са документи, както следва:

1. От „Сиела Норма” АД

- 1.1. Нов, допълнен и пояснен Списък на експертите
- 1.2. Нов и допълнен Стандартен образец на единния европейски документ за обществени поръчки за Ангел Аспарухов Димитров
- 1.3. Референция на Ангел Аспарухов Димитров
- 1.4. Референция на Ангел Аспарухов Димитров
- 1.5. Нов, допълнен и пояснен Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки за Илия Данчев Данков
- 1.6. Референция на Илия Данчев Данков
- 1.7. Нов, допълнен и пояснен Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки за „СИЕЛА НОРМА" АД
- 1.8. Сертификат №: SOF6019398/A на „СИЕЛА НОРМА" АД за внедрена сертифицирана система за управление на качеството, съгласно изискванията на стандарт EN ISO 9001:2015
- 1.9. Сертификат №: SOF6019398/B на „СИЕЛА НОРМА" АД за внедрена система за управление на информационната сигурност, съгласно изискванията на стандарт ISO 27 001:2013
- 1.10. Сертификат №: SOF6019398 на „СИЕЛА НОРМА" АД за внедрена система за управление на информационните услуги, съгласно изискванията на стандарт ISO 20000-1:2011

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Сиела Норма” АД отговаря на изискванията, заложиени с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. От „Сирма Солюшънс” АД

2.1. Нов и допълнен Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки за „Сирма Солюшънс” АД

От допълнително представените документи Комисията установи, че участникът е представил необходимата информация, за която Комисията в протокол № 1 е установила, че не е налице или не отговаря на изискванията на Възложителя. Въз основа на представените документи и информация Комисията счита, че участник „Сирма Солюшънс” АД отговаря на изискванията, заложи с обявлението и документацията, поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. За „Абати” АД

В протокол № 1 Комисията констатира, че документите, представени от участника „Абати” АД по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, **поради което Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

След приемане на описаните решения комисията в непроменен състав в закрити заседания, проведени на 21.05.2017 г., 22.05.2017 г., 23.05.2017 г., 29.05.2017 г. и 30.05.2017 г. разгледа техническите предложения на участниците, които предлага да бъдат допуснати до участие: “Сиела Норма“ АД, „Сирма Солюшънс” АД и „Абати” АД, като извърши оценяването им в съответствие с утвърдената методика.

Методиката определя реда, показателите и критерия за оценка на офертите на участниците. До оценка се допускат само офертите, които съдържат всички необходими документи и отговарят на обявените от Възложителя условия. До оценка на техническите предложения на участниците се допускат тези, които отговарят на изискванията на Възложителя и съдържат подробно описание на организацията на работа и методологията, които участникът възнамерява да приложи при изпълнение на дейностите по поръчката, описани в Техническата спецификация, обхващащи всички елементи, дейности, условия и резултати, посочени в нея, както и график на дейностите, съобразен с последователността на извършване на отделните дейности и декларирания срок за изпълнение на поръчката.

Допуснатите до оценка оферти се оценяват по критерия „икономически най-изгодна оферта” въз основа на критерий: оптимално съотношение качество/цена. Оценката се извършва от комисия, назначена със заповед на Възложителя. Офертите се класират по низходящ ред на получената оценка, изчислена на база на определените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

Настоящата методика съдържа точни указания за определяне на комплексната оценка на всяка оферта, показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка, както и точни указания за определяне на оценката по всеки показател.

Оценките по критериите, формиращи общата оценка на Техническите показатели, се поставят въз основа на обща експертна оценка на членовете на комисията, в която писмено се мотивират поставените точки, с цел осигуряване на прозрачност и равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2, т. 1 и т. 3 и ал. 3 от ППЗОП.

Комплексната оценка, изразена в брой точки, се определя по следната формула:

$$KO = \sum_{i=1}^6 P_i \quad \text{където: } KO - \text{ комплексна оценка} \\ P_1 \div P_6 - \text{ показатели за оценка}$$

№	ПОКАЗАТЕЛ	МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ ЗА ПОКАЗАТЕЛЯ
<i>P₁</i>	Предложение за управление на проектните дейности и управление на качеството	10
<i>P₂</i>	Предложение за изпълнение на аналитичните дейности и изготвяне на детайлна техническа спецификация на необходимите промени и доработки на Регистъра за научна дейност	10
<i>P₃</i>	Предложение за реализация на специализираните информационни модули, осигуряващи воденето на Регистъра по обекти	21
<i>P₄</i>	Предложение за реализация на електронни услуги	21
<i>P₅</i>	Срок за изпълнение: <ul style="list-style-type: none"> • 3 месеца – 8 т. • 4 месеца – 6 т. • 5 месеца – 4 т. • 6 месеца – 2 т. Срокът по показател <i>P₅</i> се представя в месеци чрез посочване на цяло число. Допустимите стойности са между 3 и 6 месеца.	8
<i>P₆</i>	Предложена цена: $P_6 = \frac{C_{min}}{C} \times 30$ където: <i>C_{min}</i> – най-ниската предложена цена от участник в процедурата <i>C</i> – цената, предложена от съответния участник	30
МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ:		100

Съгласно технически показатели ***P₁*** ÷ ***P₄*** подлежат на оценка обстоятелствата, с които предложението на участника надгражда минималните изисквания на Техническата спецификация. При наличие на описано в показатели ***P₁*** ÷ ***P₄*** обстоятелство, предложението на участника ще получи съответния брой точки, посочен в скалата.

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ $II_1 \div II_4$	Брой точки
II_1 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТНИТЕ ДЕЙНОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО	
$II_{1.1}$ В предложената от участника методология за управление на проекти е представено виждането на участника за нейното приложение/адаптиране в контекста на настоящата поръчка и по какъв начин нейното използване ще допринесе за успешното изпълнение на проекта.	2
$II_{1.2}$ Участникът е предложил методи и средства за документиране на извършваните действия от експертите в екипа на Изпълнителя, вкл. средства и процедури за мониторинг и контрол на изпълнението на проектните дейности и разпределение на задачите.	3
$II_{1.3}$ Участникът е предложил механизми за управление и контрол на качеството, и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложените от него подход за изпълнение на аналитичната дейност и технологичен подход за софтуерна разработка с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.	5
II_2 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА АНАЛИТИЧНИТЕ ДЕЙНОСТИ И ИЗГОТВЯНЕ НА ДЕТАЙЛНА ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ НА НЕОБХОДИМИТЕ ПРОМЕНИ И ДОРАБОТКИ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНА ДЕЙНОСТ	
$II_{2.1}$ В предложението от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат – специфицирани всички изисквания към информационната система.	2
$II_{2.2}$ Участникът е предложил похвати/техники/практики за извършаване на цялостен организационен и правен анализ на Регистъра.	3
$II_{2.3}$ Участникът е предложил похвати/техники/практики за анализ на текущото състояние на Регистъра във функционално и технологично отношение.	5
II_3 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА СПЕЦИАЛИЗИРАНИТЕ ИНФОРМАЦИОННИ МОДУЛИ, ОСИГУРЯВАЩИ ВОДЕНОТО НА РЕГИСТЪРА ПО ОБЕКТИ	
$II_{3.1}$ Участникът е предложил технологичен подход за софтуерна разработка, като е обосновал избора си и е обяснил как предложението ще бъде използвано в настоящия проект и ще доведе до успешната реализация на регистъра.	3
$II_{3.2}$ Участникът е предложил технологичен подход за осъществяване на интеграция на регистъра с външни информационни системи и е предложил формат и структура за обмен на данни.	4
$II_{3.3}$ Участникът е показал как чрез предлаганата от него архитектура ще постигне заложените в техническата спецификация функционални и нефункционални изисквания и осигуряването на качеството на крайния софтуерен продукт.	6
$II_{3.4}$ Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията	8

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ $II_1 \div II_4$	Брой точки
на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на регистъра и начина за работа с него.	
II_4 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ	
$II_{4.1}$ Участникът е предложил техническо описание за начина на реализация на модул за подписване на електронни документи, който не изисква допълнителни настройки на браузъра от страна на потребителя.	3
$II_{4.2}$ Участникът е предоставил работещ прототип на модула за подписване на електронни документи, демонстриращ неговото техническо предложение.	4
$II_{4.3}$ Участникът е представил описание на начина на техническа реализация на отделните етапи, които ще реализира при процеса на предоставяне на електронните услуги.	6
$II_{4.4}$ Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на електронните услуги и начина за работа с тях.	8

Разработката по показатели II_3 и II_4 , се прилага към Техническото предложение и съдържа:

- разпечатка на всички входни и резултатни екрани, които се визуализират чрез разработката;
- описание на последователността от стъпки, които водят до визуализация на всеки от екраните, както и конкретните данни, които следва да се въведат, за да се получи визуализирания резултат;
- посочване на интернет адрес на разработката, на който да могат да бъдат проследени описаните по-горе функционалности и работят без да се индикират грешки.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП комисията пристъпи към оценяване на показателите, различни от цената.

I. Разглеждане на техническата оферта на „Сиела Норма” АД

При разглеждането на техническата оферта на участника комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя и са направени следните предложения:

- Въведение – от стр. 219; 2. Подход и методология за управление на проекта – от 224, в т.ч. Групи процеси и сфери на знание, Управление на рисковете; Управление на качеството; Подход за тестване; Гаранционна поддръжка и Ниво на техническо обслужване (SLA); 3. Подход и методология за разработка на софтуер – от стр. 256, в

т.ч. Единен процес UP; Фази на единния процес; Етапи на разработката на НРНДРБ; 4. Организационна структура – от стр. 269; 5. Индикативна работна програма – график – от стр. 270; 6. Разработка на НРНДРБ – от стр. 273, в т.ч. Модули, Системна архитектура, Отчетни резултати по проекта, Механизъм за валидиране на качеството на данните; Реализация на изискванията за сигурност; Производителност и бързодействие; Потребителски интерфейс; Методология за анализ на съществуващите регистри

II. Разглеждане на техническата оферта на „Сирма Солюшънс” АД

1. Цел на проекта – от стр.17, 2. Етапи на изпълнение на проекта – от стр.17, в т.ч. Етап 1 – Анализ на съществуващата ситуация; Етап 2 – Изготвяне на системен проект ; Етап 3 – Разработване на софтуерното решение ; Етап 4 – Тестване, внедряване и обучение; Етап 5 – Гаранционна поддръжка; 3.Функционалност на системата, в т.ч. Модул обща информация за Регистъра и научната дейност; Модул „Новини и конкурси“; Модул „Международни програми“ ; Предложение за реализация на специализирани информационни модули,осигуряващи воденето на Регистъра по обекти; Модул за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност,осъществявана от висшите училища и научните организации; Предложение за реализация на електронни административни услуги; Административна функционалност – от стр.47; Интеграция с външни информационни системи и регистри – от стр.48; 4. Начин за реализация на функционалностите, осигуряващи предоставянето на електронни административни услуги в съответствие със ЗЕУ – от стр.49; в т.ч.Техническа реализация на електронното правителство; Логически модел на взаимодействията; Системен модел на взаимодействията; Процеси по доставката на електронни административни услуги; Regix/ЕСОЕД; СОЕВ; 5. Съответствие с нефункционалните изисквания – от стр.60, в т.ч. Изисквания към потребителския интерфейс; Изисквания към сигурността; Други изисквания; 6. Архитектура на системата – от стр.63, в т.ч. Общи принципи; Софтуерна архитектура; Техническа архитектура; Производителност; Сигурност; 7. Предварителен план за изпълнение на проекта – от стр.94, в т.ч. Общо представяне; Етапи / дейности / задачи; График за изпълнение на етапите / дейностите / задачите; Планирани ресурси за изпълнението на проекта; 8.Методика за управление на софтуерния проект – от стр.107, в т.ч. Процеси по управление на проекта; Планиране на проекта; Управление на комуникациите; Управление на документи; Управление на промените; Управление на конфигурации; Управление на качеството; Средства за управление на качеството; Контрол и оценка на работата и резултатите; Приемане на резултатите; Отчитане на резултатите; Индикатори за наблюдение на развитието на проекта; 9.Методика и подход за анализ и специфициране на изискванията – от стр.123, в т.ч. Проучване и анализ на процесите и

изискванията; Обхват на правния анализ; Анализ на информационния обмен на данни с външни източници; Функционална спецификация на системата; Специфициране на потребителския интерфейс; 10.Методика и подход за проектиране на софтуера – от стр.129, в т.ч. Системна архитектура; Логически и физически модел на базата данни; Софтуерен дизайн на слоя за комуникация между базата данни и модулите на приложението (DB layer); Изготвяне на детайлен модел на бизнес процесите/функциите; Моделиране на информационния обмен на данни с външни източници; Проектиране на потребителския интерфейс; 11.Методика и подход за разработка на софтуера – от стр.134, в т.ч. Съхранение на продукта; Контрол на версиите; Управление на софтуерната реализация; 12.Методика за миграция на данните – от стр.138, в т.ч. Обект на процедурата; Етапи на процеса по миграция на данните; 13.Методика и подход за контрол и управление на качеството на системата – от стр.139, в т.ч. Общо описание; Управление на качеството по време на жизнения цикъл на софтуерната разработка; Организационна структура за контрол на качеството; Процеси и процедури за управление на качеството; Мониторинг и измерване на продукт; 14.Методика и подход за внедряване на системата – стр.154; 15.Методика за приемане на системата и проекта – от стр.155, в т.ч. Процедура за приемане на доставки от тип документ; Процедура за приемане на доставки от тип продукт; Процедура за приемане на доставки от тип услуга; 16.Методика и подход за провеждане на обучение на потребителите – от стр.158, в т.ч. Общи принципи на обучението; Обхват на обучението; Организация на процеса на обучение; Структура и съдържание на курсовете за обучение; 17. Методика за поддръжка – от стр.160, в т.ч. Дейности по поддръжка; Докладване за открити проблеми; Фази на обработка на проблемите; Степенуване на проблемите; Срокове за реакция; Среда за управление на установените несъответствия / проблеми; 18. Предварителен план за управление на риска – от стр.168, в т.ч. Методика за управление на риска; Компоненти на плана за управление на риска; Предпоставки; Потенциални рискове; 19. Авторски права и интелектуална собственост – от стр.175.

III. Разглеждане на техническата оферта на „Абати” АД

1. Цели, обхват и очаквани резултати от изпълнение на поръчката – от стр.11, в т.ч. Предмет на поръчката; Цели на поръчката; Обхват на поръчката; Очаквани резултати; Срок на изпълнение; 2. Нормативна рамка – стр.13; 3. Текущо състояние на регистъра – стр.14; 4. Предложение за надграждане на функционалностите на регистъра – от стр.17, в т.ч. Специализирани информационни модули, осигуряващи воденето на регистъра по обекти; Модул за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации; Модул за

електронни услуги; Административна функционалност; Интеграция с външни информационни системи и регистри; 5. Нефункционални изисквания – от стр. 28, в т.ч. Изисквания към потребителският интерфейс; Изисквания към сигурността; Изисквания към производителността; Резервни копия; Други изисквания; 6. Архитектура и технологии – от стр. 34, в т.ч. Логическа и физическа архитектура; Начин на реализация на модулите; Система за управление на бази данни; Софтуерни лицензи; 7. Етапи на изпълнение на поръчката – от стр.41, в т.ч. Етап 1: Анализ на съществуващата ситуация; Етап 2: Изготвяне на системен проект; Етап 3: Разработване на софтуерното решение; Етап 4: Тестване, внедряване и обучение; Етап 5: Гаранционна поддръжка; 8. Предложение за управление на проектните дейности и контрол на Качеството – от стр. 54, в т.ч. Управление на проекта; Управление на риска; Управление и контрол на качеството; 9. Изисквания към изпълнението на дейностите по поръчката – от стр.114, в т.ч. изисквания за изпълнението на дейност 1: Анализ на съществуващите информационни масиви и източници в електронен, хартиен, структуриран и неструктуриран вид и разработване на концепция за интегрирането на информацията в единен регистър за научната дейност; Изисквания за изпълнението на дейност 2: Изготвяне на детайлна техническа спецификация на необходимите промени и доработки на регистъра за научна дейност; Изисквания за изпълнението на дейност 3: Технологична разработка на модулите на регистъра и интеграционните интерфейси с други системи; Изисквания за изпълнението на дейност 4: Допълване на данни в регистъра, приемателно тестване, внедряване и обучение; Изисквания за изпълнението на дейност 5: Осигуряване на гаранционна поддръжка на регистъра; 10. Авторски права и интелектуална собственост – стр.172; 11. Прототипи – от стр.173, в т.ч. Прототип на портал за предоставяне на електронни услуги към регистъра; Прототип на надградена деловодна система на НАЦИД; Прототип на надградена система „Регистър за научната дейност“; Интернет адреси на разработките; 12. Приложения – от стр.202.

Комисията извърши оценяване по всеки от техническите показатели от методиката и направи техническа оценка на допуснатите участници. Членовете на комисията съставиха и подписаха за всеки от допуснатите участници отделна таблица „Лист за индивидуална оценка“, неразделна част от настоящия протокол, в която се съдържат оценките и мотивите.

Резултатите от оценяването на участниците по показател „Техническа оценка“ (То), съгласно методиката, са:

1. За „Сиела Норма” АД = 29.00 точки;
2. За „Сирма Солюшънс” АД = 46.00 точки;
3. За „Абати” АД = 70.00 точки;

Комисията взе решение отварянето на ценовите предложения да се състои на 05.06.2017 г. от 15:00 часа в сградата на Националния център за информация и документация, адрес: София, бул. „Д-р Г.М.Димитров” № 52А, ет. 2, заседателна зала 208, за което участниците в процедурата да бъдат уведомени по надлежния ред, съгласно чл. 57, ал. 3 от РРЗОП, с което приключи заседанието си, проведено на 30.05.2017 г.

На 05.06.2017 г. от 15:00 часа в гр. София, бул. „Д-р Г.М.Димитров” № 52А, ет. 2, комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „НАДГРАЖДАНЕ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ВКЛЮЧВАНЕ НА НОВИ МОДУЛИ И РАЗШИРЯВАНЕ НА ФУНКЦИОНАЛНОСТИ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ“ продължи своята работа в открито заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците.

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-27 от 09.05.2017 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в непроменен състав от всички редовни членове.

Заседанието е публично, за отваряне на ценовите предложения, като преди да пристъпи към отварянето им, комисията даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на настоящото заседание.

Присъстващите лица удостовериха качеството си на представители на участници в процедурата и вписаха имената си в присъствения лист за заседанието.

След като явилите се в залата лица посочиха в какво качество присъстват на заседанието, бяха уведомени за резултатите от оценяването по показател „техническа оценка“, като бяха прочетени оценките, отразени в настоящия протокол на комисията.

След извършване на посочените законоустановени действия комисията отвори запечатаните пликове с ценовите предложения, съдържащи се в офертите на тримата участници в процедурата, които предлага да бъдат допуснати до класиране, като преди отварянето на пликовете се предостави възможност на присъстващите лица да се уверят, че пликовете са същите – подписани от комисията и от представителите на участниците по време на отварянето на офертите и с ненарушена цялост.

При отварянето на пликовете се установи, че участниците са отправили следните ценови предложения:

„Сиела Норма” АД – 480 000 лв. без ДДС;

„Сирма Солюшънс” АД – 694 500 лв. без ДДС;

„Абати” АД – 949 000 лв. без ДДС.

С обявяването на цените откритото заседание приключи, като работата на комисията продължи в закрито заседание в състав от всички редовни членове,

проведено на 05 юни 2017 г.

На 05.06.2017 г. от 16,30 часа Комисията, назначена със Заповед № РД-19-27 от 09.05.2017 г. на изпълнителния директор на НАЦИД, продължи работа в пълен състав.

Преди да пристъпи към оценяване на ценовите предложения на участниците комисията установи, че предложението на един от участниците – „Сиела Норма” АД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите двама участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) Комисията взе решение да се изиска от участника „Сиела Норма” АД представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка.

С извършването на описаните действия, комисията приключи своята работа и взе решение писмото – искане да се изпрати на участника в процедурата, като едновременно с това се публикува на Профила на купувача на Националния център за информация и документация.

На 12.06.2017 г. от 18,30 часа Комисията продължи работа в пълен състав. В началото на своята работа Комисията установи, че на 06.06.2017 г. в съответствие с чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки писмото – искане на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от „Сиела Норма” АД цена за изпълнение на обществената поръчка е изпратено на участника и е публикувано на профила на купувача.

Комисията установи, че участникът не е представил в предоставения му 5 – дневен срок писмена обосновка, поради което взе решение неговото ценово предложение да не подлежи на комплексно оценяване и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да предложи на Възложителя участникът „Сиела Норма” АД да бъде отстранен от участие в процедурата поради непредставяне в срок на писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена.

Комисията пристъпи към определяне на точките за ценовите предложения на „Сирма Солюшънс” АД и „Абати” АД по следния начин:

Оценка на ценовите предложения (П6).

Оценката на цената за всяко от предложенията се получава по формулата:

$$\text{Предложена цена: } P_6 = \frac{C_{\min}}{C} \times 30 \quad \text{където:}$$

C_{\min} – най-ниската предложена цена от участник в процедурата

C – цената, предложена от съответния участник

Оценката по показател П6, съгласно методиката, е:

1. За участника „Сирма Солюшънс” АД – $(694\ 500/694\ 500)*30= 30$ точки.

2. За участника „Абати” АД – $(694\ 500/949\ 000)*30= 21.95$ точки.

Комисията премина към комплексна оценка на двете оферти.

Съгласно съдържащата се в документацията методика, Комплексната оценка (КО) на всяка оферта се получава от крайната оценка на техническата оценка и оценката за ценовото предложение по формулата:

$$KO = \sum_{i=1}^6 P_i \quad \text{където:} \quad KO - \text{комплексна оценка} \\ P_1 \div P_6 - \text{показатели за оценка}$$

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки, следователно

1. „Сирма Солюшънс” АД получава общо – $46+30= 76.00$ точки.

2. „Абати” АД получава общо – $70+21.95= 91.95$ точки.

Комисията предлага на Възложителя следното крайно класиране на участниците:

1 място: „Абати” АД с 91,95 т.

2 място: „Сирма Солюшънс” АД със 76,00 т.

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет „НАДГРАЖДАНЕ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ВКЛЮЧВАНЕ НА НОВИ МОДУЛИ И РАЗШИРЯВАНЕ НА ФУНКЦИОНАЛНОСТИ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ“ класираният на първо място участник в процедурата „Абати” АД, с което приключи работа в 20.30 ч. на 12.06.2017 г., предавайки на Възложителя протоколите от работата на комисията, заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 12.06.2017 г.

Председател на комисията:

..... /п/
Любомир Калинов Йосифов

Членове на комисията:

1. /п/
Милен Чавдаров Ангелов

2. /п/
Диана Тодорова Тодорова

3. /п/
Добринка Милкова Корсакова

4. /п/
Велизар Кирилов Славков

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД