

## НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ

### РЕШЕНИЕ

№ 70-00-92/12.07.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с Решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка № 12-00-18/04.05.2018 г. на изпълнителния директор на Национален център за информация и документация като взех предвид утвърден доклад от 12.07.2018 г. и протокол № 1, съставен на 25.06.2018 г., протокол № 2, съставен на 05.07.2018 г. и протокол № 3, съставен на 11.07.2018 г. от заседанията на комисията, назначена със Заповед № РД-19-30 от 13.06.2018 г. на изпълнителния директор на Национален център за информация и документация за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ с уникален номер на поръчката в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки 00345-2018-0001

### РЕШИХ:

I. **ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците в обществена поръчка, проведена чрез открита процедура с предмет „Създаване на електронен регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове“ с уникален номер на поръчката в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки 00345-2018-0001, както следва:

**Първо място:** Участникът „Стоун Компютърс“ АД с комплексна оценка от **88,62** точки.

**Второ място:** Участникът „Бул ЕС АЙ“ ООД с комплексна оценка **61,00** точки.

II. **ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществената поръчка по т. I класирания на първо място участник „Стоун Компютърс“ АД с комплексна оценка от **88,62** точки

III. **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата „Контракс“ АД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки поради

установените несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация .

**Мотиви: Несъответствие № 1** - В раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ (стр. 27) на техническата спецификация е поставено изискването *„Участникът следва да представи списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва.“*

В раздел 7.2.3.1 „Подход за избор на отворени имплементации и продукти“ (стр. 26) от техническото си предложение участникът е представил списък с компоненти и средства, които възнамерява да използва. Предоставеният от участника списък е единствено на чужд език, което възпрепятства комисията да установи предназначението на предложените компоненти и доколко те отговарят на изискванията на техническата спецификация.

Съгласно чл. 101, ал. 6 от ЗОП офертите и заявленията за участие се изготвят на български език. Аналогично изискване е предвидено изрично и в документацията за участие, като в раздел трети „Изисквания към документите за участие в процедурата“, Подраздел I „Общи изисквания“, т. 18 е посочено, че *„Офертата се представя на български език в 1 оригинал“*. Допълнително, в подраздел IV „Изисквания към документите за участие“, т. 25 е указано, че *„Всички документи, свързани с участието в процедурата, следва да бъдат на български език. Ако са приложени документи на чужд език, те следва да са придружени с превод на български“*.

Въпреки изричното изискване на закона и влязлата в сила документацията за участие, част от техническото предложение на участника, в цитираната по-горе част е представено на чужд език. Комисията не може да приема тази част от техническото предложение на участника, представено само на чужд език, без превод на български език. С оглед на което комисията го оставя без разглеждане и приема, че в тази му част (7.2.3.1 Подход за избор на отворени имплементации и продукти) липсва техническо предложение на участника. Посочената част е минимално изискване съгласно раздел 7.2.3 „Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки“ от техническата спецификация, с оглед на което офертата на участника противоречи на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ подлежи на отстраняване от участие.

**Несъответствие № 2** - В раздел 24. „Гаранционна поддръжка“ (стр. 183) от предложението му за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че **„Гаранционната поддръжка не включва разработка на нови функционалности.“**

В раздел 6.5 „Гаранционна поддръжка“ на Техническата спецификация е посочено следното изискване: *„При необходимост, по време на гаранционния период трябва да бъдат осъществявани дейности по осигуряване на експлоатационната годност на софтуера и ефективното му използване от Възложителя, в случай че настъпят явни отклонения от нормалните експлоатационни характеристики, заложен в системния проект“.*

Допълнително, в раздел 7.2.2 „Системна и приложна архитектура“ (стр. 26) от техническата спецификация е посочено: *„Изпълнителят трябва да осигури механизми за реализиране на бъдещи промени в системата без промяна на съществуващия програмен код. Когато това не е възможно, времето за промяна, компилиране и пускане в експлоатация трябва да е сведено до минимум. Бъдещото развитие на системата ще се налага във връзка с промени в правната рамка, промени в модела на работа на потребителите, промени във външни системи, интегрирани със системата, отстраняване на констатиранни проблеми, промени в модела на обслужване и др. Такива промени ще се извършват през целия период на експлоатация на системата, включително и по време на гаранционния период.“*

Посочените дейности и изисквания включват разработка и на нова/и функционалност/и във връзка с посоченото бъдещо развитие на системата.

Констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че: *„При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“*. Следва да се има предвид, че посочената разпоредба притежава императивен характер, вменяващ на всеки участник задължение при участието си в процедури за възлагане на обществени поръчки, да съобрази предложението си със задължителния характер на установеното нормативно изискване, като неспазването на обявените от възложителя условия е обвързваща възложителя предпоставка за приложение на разпоредбата на чл.107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

**Несъответствие № 3** - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Участниците трябва да предоставят описание на избраните от тях технологии, ВСИЧКИ компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“*

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 43) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на

техническата спецификация, като единствено е посочил, че „Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“. В така направеното предложение липсва описание на избраната от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел на същата страница от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за „Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията, също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): *„Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети, модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“*

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените по-горе функционалности.

В техническото предложение раздел 26.3 IIS (стр. 200) участникът е предложил използването на IIS (Internet Information Services), създаден от Microsoft набор от Internet базирани услуги за сървъри. Предложението на участника не отговаря на критериите за отворен код.

**IV. ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата „Айсиджен“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 101, ал. 5 от Закона за обществените поръчки поради установените несъответствия на техническото предложение на участника с минималните изисквания на техническата спецификация .

**Мотиви: Несъответствие № 1** - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2 „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 46) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: *„Архитектурата на системата трябва да позволява виртуализация и да гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7. Участниците*

*трябва да предложат модел на архитектура, която осигурява high availability на предлаганото от тях софтуерно решение“.*

В предложената от участника архитектура раздел 8.1.2.1 “Архитектура” не е посочено как тя може да бъде виртуализирана. В архитектурата липсват мерки за гарантиране на висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и осигуряване на high availability на предлаганото софтуерно решение. Така предложената от участника архитектура не гарантира висока отказоустойчивост в режим на работа 24x7 и не осигуряване high availability на предлаганото софтуерно решение.

**Несъответствие № 2** - В раздел 8.1. „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“, под-раздел 8.1.2. „Изисквания към изпълнение на дейността“ (стр. 48) на техническата спецификация е поставено следното изискване към участниците: „Участниците трябва да предоставят **описание** на избраните от тях технологии, **ВСИЧКИ** компоненти/библиотеки и връзките между тях, които ще използват при реализацията на софтуерното решение.“

В раздел 8.1 „Дейност 1 Технологична разработка на информационната система“ (стр. 106) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация, като единствено е посочил, че „Модулът за управление на архива ще притежава функционалност за автоматизирано разпознаване на текст (OCR) в сканиран документ“. В така направеното предложение липсва описание на избраната от участника технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на съответната софтуерна функционалност. Функционалността е съществена за архива на защитените дисертационни трудове.

В същия раздел (стр. 107) от техническото му предложение участникът е преповторил изискването на техническата спецификация за реализиране на функционалност за „Подписване на електронни документи с електронен подпис чрез браузера на потребителя“. Участникът не е предоставил/липсва описание на избраната от него технология и/или компоненти/библиотеки, които ще използва при реализацията на посочената функционалност. Функционалността за електронно подписване е съществена при заявяването на електронните услуги.

Поради липса на описание за посочените модули комисията също така не може да установи доколко предложението на участника отговаря на критериите и изискванията за софтуер с отворен код, посочени в раздел 7.2.1 „Авторски права и изходен код“ на техническата спецификация (стр. 25): „*Резултатният продукт (системата) трябва да се изгради изцяло на базата на съществуващи софтуерни решения (библиотеки, пакети,*

модули), които са софтуер с отворен код. Избраният архитектурен и модулен подход трябва да бъде детайлно описан в техническото предложение на участниците.“

В техническото предложение на участника липсва детайлно описан архитектурен и модулен подход по отношение на посочените функционалности.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници в настоящата процедура.

VI. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в деня на изпращането му до участниците.

VII. Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://nacid.bg/bg/procurement/>

VIII. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП протоколите и докладът от работата на комисията да се публикуват в профила на купувача.

Решението може да се обжалва от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията – София, бул. „Витоша” № 18 в 10- дневен срок от датата на получаване на решението.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**...../п/.....

**Ваня Ангелова Грашкина-Минчева**

*Изпълнителен директор*

Подписът е заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД