

Лист за индивидуална оценка

**Обществена поръчка по ЗОП чрез открита процедура с предмет:
НАДГРАЖДАНЕ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНАТА ДЕЙНОСТ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ВКЛЮЧВАНЕ НА НОВИ
МОДУЛИ И РАЗШИРЯВАНЕ НА ФУНКЦИОНАЛНОСТИ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ**

УЧАСТНИК № 1: Сиела Норма АД

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$		ТОЧКИ
P_1	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТНИТЕ ДЕЙНОСТИ И УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО	10
$P_{1.1}$	<p>В предложената от участника методология за управление на проекти е представено виждането на участника за нейното приложение/адаптиране в контекста на настоящата поръчка и по какъв начин нейното използване ще допринесе за успешното изпълнение на проекта.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> Предложената от участника методология за управление на проекти е PMI PMBOK, описана в раздел 2 "Подход и методология за управление на проекта" от техническото предложение. Участникът е описал сферите на знание и характерните процеси за всяка сфера съгласно методологията, адаптирани в контекста на настоящия проект (раздели 2.1.1 – 2.1.9), с които ще се постигне:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Контролиране на обхвата, графика, разходите и качеството; • Намаляване и управляване на риска; • Управление на ресурсите; • Идентифициране на дейностите по проекта; • Координиране на комуникациите между заинтересованите страни; • Съобразяване на работата с бизнес целите на бенефициента, необходими за успешното изпълнение на проекта. 	2
$P_{1.2}$	<p>Участникът е предложил методи и средства за документиране на извършваните действия от експертите в екипа на Изпълнителя, вкл. средства и процедури за мониторинг и контрол на изпълнението на проектните дейности и разпределение на задачите.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> В раздел 2.3 участникът е предложил План за управление на качеството (ПУК) като основното средство за документиране на извършваните действия от експертите в екипа на Изпълнителя и средство за мониторинг и контрол на изпълнението на проектните дейности и разпределение на задачите. В ПУК ще се опишат и дефинират практиките, средствата и последователността на дейностите, свързани с качеството, създадени за да се гарантира постигането на целите по качеството. В ПУК ще са включени описания на дефиниции, ресурси и процедури за всички дейности от цялостното управление, които определят политиката, целите и отговорностите, свързани с качеството. В раздел 2.3.3.1 участникът е описал начина, по който ще се документират резултатите от тестовете на софтуера в системата за контрол на дефектите.</p>	3
$P_{1.3}$	<p>Участникът е предложил механизми за управление и контрол на качеството, и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложените от него подход за изпълнение на аналитичната дейност и технологичен подход за софтуерна разработка с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> Участникът е предложил следните механизми за управление и контрол на качеството:</p> <ul style="list-style-type: none"> • План за управление на качеството (ПУК) – раздел 2.3.1 от техническото предложение; В Раздел 2.3.1, стр. 242 участникът е допуснал следното несъответствие/техническа грешка, а именно: „Ръководителят на проекта от страна на Сиела Норма АД ще „следи дали всички изисквания за промяна са в съответствие с ИТ стратегията на МТИТС и целите на бизнес консултирането“, което е извън обхвата и контекста на настоящата поръчка. 	5

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$		ТОЧКИ
	<ul style="list-style-type: none"> • Прегледи на качеството – раздел 2.3.2 от техническото предложение; • Тестване на софтуера – раздел 2.3.3 от техническото предложение; <p>За осигуряване на качествено изпълнение на аналитичната дейност участникът ще прилага следните видове прегледи на качеството: преглед на бизнес въпросите и преглед на продуктите на работа по проекта, описани в раздел 2.3.2 от техническото предложение.</p> <p>За осигуряване на качествено изпълнение на софтуерната разработка участникът ще:</p> <ul style="list-style-type: none"> • следи дали техническите и експлоатационни стандарти се използват правилно и ефикасно съгласно ПУК - раздел 2.3.1 от техническото предложение; • следи дали всяка итерация на унифицирания процес (предложеният от участника подход за софтуерна разработка) се планира, планира и подлага на анализ на риска съгласно ПУК - раздел 2.3.1 от техническото предложение; • прилага следните видове прегледи на качеството: преглед на продуктите на работа по проекта, преглед на дизайна, преглед на интеграцията и преглед на кода, описани в раздел 2.3.2 от техническото предложение; • извърши различни тестове на разработения софтуер – модулни, интеграционни, валидационни и системни, описани раздел 2.3.3 от техническото предложение. 	
P_2	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА АНАЛИТИЧНИТЕ ДЕЙНОСТИ И ИЗГОТВЯНЕ НА ДЕТАЙЛНА ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ НА НЕОБХОДИМИТЕ ПРОМЕНИ И ДОРАБОТКИ НА РЕГИСТЪРА ЗА НАУЧНА ДЕЙНОСТ	2
$P_{2.1}$	<p>В предложения от участника подход за изготвяне на детайлна техническа спецификация (системен проект) са посочени отделните стъпки, методи и инструменти, които ще използва за осигуряване на крайния резултат – специфицирани всички изисквания към информационната система.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>За изготвяне на системния проект участникът ще използва Унифицираният език за моделиране (UML), описан в раздел 6.2.15 от техническото предложение. Стъпките, които участникът е посочил са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изготвяне на концептуален модел на данните 2. Изготвяне на логически модел на данните 3. Изготвяне на физически модел на данните <p>Участникът е допуснал несъответствие и технически грешки с настоящата поръчка, като на стр. 273 раздел 6.1 е озаглавен: Изграждане на обединяващ електронен регистър на учениците – такъв регистър не е включен в обхвата на настоящата поръчка. На много места вместо НАЦИД като Възложител е написано МОН – стр. 241, 244, 256, 269, 274.</p>	2
$P_{2.2}$	<p>Участникът е предложил похвати/техники/практики за извършаване на цялостен организационен и правен анализ на Регистъра.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В техническото предложение на участника липса предложение за извършване на цялостен организационен и правен анализ на Регистъра, съответно липсва и описание на похвати/техники/практики за извършаване на анализа.</p>	0
$P_{2.3}$	<p>Участникът е предложил похвати/техники/практики за анализ на текущото състояние на Регистъра във функционално и технологично отношение.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>В техническото предложение на участника липсва описание на похвати/техники/практики за анализ на текущото състояние на Регистъра във функционално и технологично отношение. В раздел 6.8 Методология за анализ на съществуващите регистри, участникът е посочил върху кои 4 елемента ще се базира анализа:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Бизнес среда и външни и вътрешни фактори за развитието • Функции на системите • Препоръки за технологичната среда на отделните елементи • Подход за реализация в посока внедряване на нови функционалности 	0

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ П ₁ ÷ П ₅		ТОЧКИ
	но липсва описание как и с какви средства/похвати де факто ще бъде извършен самия анализ.	
П₃	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА СПЕЦИАЛИЗИРАНИТЕ ИНФОРМАЦИОННИ МОДУЛИ, ОСИГУРЯВАЩИ ВОДЕНЕТО НА РЕГИСТЪРА ПО ОБЕКТИ	9
П_{3.1}	<p>Участникът е предложил технологичен подход за софтуерна разработка, като е обосновал избора си и е обяснил как предложения подход ще бъде използван в настоящия проект и ще доведе до успешната реализация на регистъра.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> <i>В раздел 3 от техническото предложение участникът е предложил единен процес (UP) за изпълнение на софтуерната разработка. Участникът е представил описание на фазите на единния процес: Планиране, Проектиране, Разработка и Внедряване. Изборът на предложения подход участникът аргументира в раздел 3.1 с факта, че „фазите на единния процес и итерациите в тях напълно съответстват на етапите на проекта” и „итеративната разработка на софтуера гарантира, че Възложителят и Сиела Норма АД ще следят съвместно напредъка по проекта и при нужда ще могат своевременно да коригират курса, което свежда до минимум риска от неуспех на проекта”. В раздели 3.2.1 – 3.2.4 участникът е обяснил как ще използва единния процес в настоящия проект, като за всяка фаза от процеса е описал дейностите, които ще бъдат изпълнени, както и резултатите (артефактите) от тяхното изпълнение.</i></p>	3
П_{3.2}	<p>Участникът е предложил технологичен подход за осъществяване на интеграция на регистъра с външни информационни системи и е предложил формат и структура за обмен на данни.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> <i>Участникът не е предложил технологичен подход за осъществяване на интеграция на регистъра с външни информационни системи и не е предложил формат и структура за обмен на данни.</i></p>	0
П_{3.3}	<p>Участникът е показал как чрез предлаганата от него архитектура ще постигне заложените в техническата спецификация функционални и нефункционални изисквания и осигуряването на качеството на крайния софтуерен продукт.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> <i>В раздел 6.2.4 участникът е предложил системна архитектура. Предлаганата архитектура е многослойна и компонентна, състояща се от:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Слой „База данни“;</i> • <i>Приложен слой (application server);</i> • <i>Клиентски софтуер.</i> <p><i>Информационната система ще бъде разработена като мултиплатформена система чрез използването на следните технологии:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Eclipse IDE for Java EE Developers;</i> • <i>HTTP web сървър Apache Web Server;</i> • <i>Сървър за приложения JBoss Application Server;</i> • <i>Обектно релационна библиотека Hibernate;</i> • <i>СУБД MS SQL Serve.</i> 	6
П_{3.4}	<p>Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на регистъра и начина за работа с него.</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u> <i>Участникът не е предложил прототип.</i></p>	0
П₄	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ	0
П_{4.1}	Участникът е предложил техническо описание за начина на реализация на модул за подписване на електронни документи, който не изисква допълнителни настройки на браузъра	0

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛИ $P_1 \div P_5$		ТОЧКИ
	от страна на потребителя. <u>Обосновка на дадената оценка:</u> Участникът не е предложил техническо описание за начина на реализация на модул за подписване на електронни документи.	
$P_{4.2}$	Участникът е предоставил работещ прототип на модула за Подписване на електронни документи, демонстриращ неговото техническо предложение. <u>Обосновка на дадената оценка:</u> Участникът не е предоставил прототип.	0
$P_{4.3}$	Участникът е представил описание на начина на техническа реализация на отделните етапи, които ще реализира при процеса на предоставяне на електронните услуги. <u>Обосновка на дадената оценка:</u> Участникът не е представил описание на начина на техническа реализация на отделните етапи, които ще реализира при процеса на предоставяне на електронните услуги.	0
$P_{4.4}$	Участникът е предложил работещ прототип, отговарящ на изискванията на техническата спецификация, демонстриращ неговото предложение за реализация на електронните услуги и начина за работа с тях. <u>Обосновка на дадената оценка:</u> Участникът не е предложил прототип.	0
P_5	СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	8
	<ul style="list-style-type: none"> • 3 месеца – 8 т. • 4 месеца – 6 т. • 5 месеца – 4 т. • 6 месеца – 2 т. Предложеният от участника срок за изпълнение на проекта е 3 месеца.	8
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4,5\}$		(МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ 70)
		29

Председател на комисията:

..... /п/
Любомир Калинов Йосифов

Членове на комисията:

1. /п/
Милен Чавдаров Ангелов

2. /п/
Диана Тодорова Тодорова

3. /п/
Добринка Милкова Корсакова

4. /п/
Велизар Кирилов Славков