

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-55 от 01.08.2016 г., за подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Създаване на информационен портал „Национална педагогическа мрежа””

Днес, 05.08.2016 г., в сградата на Национален център за информация и документация, ет. 2, зала 208 в 09:00 часа се проведе заседание на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Създаване на информационен портал „Национална педагогическа мрежа””, открита с решение 12-00-18/06.07.2016 г. Комисията, назначена със Заповед № РД-19-55 от 01.08.2016 г. на изпълнителния директор на НАЦИД е в състав:

Председател:

Вержиния Петрова Цанкова - главен секретар в Национален център за информация и документация, юрист и икономист

Членове:

1. Валентина Ивановна Славчева - директор на дирекция „Научна библиотека и информационното обслужване” в Национален център за информация и документация.
2. Милен Чавдаров Ангелов - началник отдел „Автоматизация на информационно обслужване”, дирекция „НБИО” в Национален център за информация и документация.
3. Величка Иванова Лозанова - началник на отдел „Информационни продукти и услуги”, дирекция „НБИО” в Национален център за информация и документация.
4. Диана Тодорова Тодорова - главен експерт в отдел „Автоматизация на информационното обслужване”, дирекция „НБИО” в Национален център за информация и документация.

I. Разглеждане на техническата оферта на „Инфосистемс Интернешънъл” ЕАД

При разглеждането на техническата оферта на участника комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя и са направени следните

предложения:

- Реализация на функционалните изисквания към порталното решение – точка 2 от Приложение 7.1. «Функционалност и експлоатационни качества» от страница 76; Архитектура на портала - точка 3 от Приложение 7.1. «Функционалност и експлоатационни качества» от страница 128; Подход за изпълнение на софтуерната разработка - точка 4 от Приложение 7.1. «Функционалност и експлоатационни качества» от страница 139; Управление на изпълнението – Приложение № 7.2. «Методология за управление на проекта» от страница 192; Мерки за предотвращаване на рисковете - Приложение № 7.3. «Методология за управление на риска» от страница 275; Срок и график за изпълнение на проекта - Приложение № 7.4. «График и етапи за изпълнение» от страница 328; План за обучение и указания за използване от потребители - Приложение № 7.5. «План за обучение» от страница 340 и Приложение № 7.6. «Указания за използване на прототипа» от страница 350.

II. Разглеждане на техническата оферта на „Джи Ди Би Сол” АД

При разглеждането на техническата оферта на участника комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя и са направени следните предложения:

- Представяне на участника; Въведение – цели и задачи на проекта и заинтересовани страни; Предложение за реализиране на функционалните изисквания – Публична част на портала, Поддържане на информация и под-сайтове на учебителни институции, Вътрешен портал, Управление на потребители, Управление на съдържанието, Управление на публикациите, Електронно заявяване на информационни услуги, Средства за колаборация, Проучване на общественото мнение и удовлетвореността, Формат и структура за обмен на данни с външни приложения; Архитектура и информационно съдържание на портала - Архитектура, платформи и технологии, Информационно съдържание на портала, Авторски права и валидиране на съдържанието; Нефункционални изисквания – Технологични изисквания, Графичен дизайн и потребителски интерфейс, Изисквания по отношение на достъпност за граждани със зрителни увреждания; Прототип; Подход за изпълнение на софтуерната разработка – Характеристики на традиционния подход и на гъвкавия подход за софтуерната разработка; Избор на подход за софтуерната разработка; Етапи на изпълнение на софтуерната разработка съгласно предложението, Средства и инструменти за реализиране на технологичната разработка; Управление и контрол на качеството; Управление на изпълнението; Управление на комуникациите; Управление на промените; Управление на риска; Гаранционна поддръжка; Описание и инструкция за използване на прототипа; План-график за

изпълнение на поръчката.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП на заседания, провели се на 05.08., 06.08., 07.08., 08.08. и 09.08.2016 г. комисията пристъпи към оценяване на предложенията на участниците.

На оценка съобразно утвърдената с документацията методика се подложиха всички съдържащи се в двете оферти показатели, освен съдържащата се в запечатаните пликкове предлагана цена.

Комисията реши да пристъпи към оценка на техническите оферти при спазване на заложената от Възложителя методика, както следва:

Техническа оценка (То).

Участник, чието техническо предложение не съответства на техническата спецификация, се отстранява след мотивирана обосновка от комисията и не се оценява.

Всяко от техническите предложения, допуснато за разглеждане, се оценява по под-показателите за техническа оценка, описани в Таблица 1.

Всеки оценяващ член на комисията попълва отделна таблица за всеки от допуснатите участници в публичното състезание.

Оценките по показател То, се поставят въз основа на обща експертна оценка на членовете на комисията, в която писмено и подробно се мотивират поставените точки, с цел осигуряване на прозрачност и равнопоставеност при оценката на офертите на участниците. При прилагането на методиката трябва да бъдат изложени индивидуални конкретни мотиви за присъдените точки от страна на комисията, които да се базират на офериранияте технически предложения на участниците, да се направи анализ на същите и да се изложат предимствата, съответно недостатъците на съответната оферта, които да обосноват присъдения брой точки.

Оценка по показател Качество – общо 100 т.

Техническата оценка (То) на участника се формира като сума от отделните показатели съобразно следната формула:

$$T_o = \sum_{i=1}^4 P_i$$

Където P_i е общата оценка по всеки един от под-показателите за оценка на техническите предложения, съгласно Таблица 1:

Под-показатели за оценка на показател „Качество“	Точки
П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения	

Под- показатели за оценка на показател „Качество“	Точки
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал как ще реализира функционалните изисквания към портала с оглед постигане на качествено изпълнение съобразено извършения анализ, чиито резултати са предпоставка за изпълнение на настоящата поръчка (описани в раздел 2 от техническата спецификация). - Участникът е представил работещ прототип, илюстриращ изпълнението на всяко едно от изискванията, описани в раздели 4.1 – 4.9 от техническата спецификация. - Участникът е представил указания за използване на прототипа. - Участникът е описал подход за интеграция на портала с външни системи съобразен с изискванията на Възложителя за единен вход (single sign-on) - Участникът е предложил формат и структура за обмен на данни с външни приложения, като предложението е обвързано с постигането на целите на проекта. - Участникът е описал начина за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД; предложението съдържа технологично описание на концептуална рамка, принципи и стандарти за разработка. 	45
В предложението на участника липсва едно от горните 6 обстоятелства.	30
В предложението на участника липсват две от горните 6 обстоятелства.	20
В предложението на участника липсват три от горните 6 обстоятелства.	15
В предложението на участника липсват четири от горните 6 обстоятелства.	10
В предложението на участника липсват пет от горните 6 обстоятелства.	5
П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала	
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е обосновал предложението си за платформа и архитектура на портала с оглед гарантиране на съвместимост със съществуващите софтуерни модули и софтуерните платформи, върху които ще работи портала. - Участникът е извършил самостоятелен анализ на информационните материали в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД на базата на наличната публично достъпна информация и на база резултатите от анализа е предложил подход за тяхното въвеждане в портала. - Участникът е аргументирал избория от него подход по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите. - Участникът е описал начина за валидиране на данните и гарантиране на съответствието им (интегритета им) с първоизточника им. 	25

Под- показатели за оценка на показател „Качество“	Точки
В предложението на участника липсва едно от горните 4 обстоятелства.	15
В предложението на участника липсват две от горните 4 обстоятелства.	10
В предложението на участника липсват три от горните 4 обстоятелства.	5
П3. Подход за изпълнение на софтуерната разработка	
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил гъвкав (agile) или традиционен технологичен подход за софтуерна разработка, като е обяснил защо е предпочел избрания от него подход пред другия с оглед качествено изпълнение на настоящата поръчка. Участникът е посочил преимуществата на избрания подход в контекста на настоящата поръчката. - Участникът е описал средствата/инструментите за реализиране на технологичната разработка (инструменти за провеждане на тестове, софтуерни приложения, използвани в процеса на разработка, развойна среда и др.) с оглед качествено изпълнение на софтуерната разработка. - Участникът е посочил механизмите, които ще приложи за управление и контрол на качеството, съобразно предложението от него технологичен подход. 	15
В предложението на участника липсва едно от горните 3 обстоятелства.	10
В предложението на участника липсват две от горните 3 обстоятелства.	5
П4. Управление на изпълнението	
<ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за управление на проекти, като е представил виждането си за нейното приложение/адаптиране в контекста на настоящата поръчка. - Участникът е представил виждането си по какъв начин избраната методология за управление на проекта ще допринесе за успешното изпълнение на поръчката. - Участникът е описал мерки за минимизиране/предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя и е описал по какъв начин прилагането на предложените мерки ще доведе до овладяване на всеки от посочените рискове - посочен е желания резултат/целта от изпълнението на мерките. 	15
В предложението на участника липсва едно от горните 3 обстоятелства.	10
В предложението на участника липсват две от горните 3 обстоятелства.	5
МАКСИМАЛЕН ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ:	100

Крайната техническа оценка (То) на всеки участник се формира като средно-аритметична от техническите оценки на всички оценяващи членове на комисията.

Комисията извърши оценяване по всеки показател от методиката „Техническа

оценка“ (То) и направи техническа оценка на допуснатите участници. Всеки член на комисията състави и подписа отделна таблица „Лист за индивидуална оценка“, неразделна част от настоящия протокол, в която се съдържат оценките и мотивите.

Относно срока за изпълнение и гаранционния срок, предложението на участниците е, както следва:

Участник	Срок за изпълнение	Гаранционен срок
„Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД	3 месеца, но не по-късно от 05.12.2016 г.	12 месеца
„Джи Ди Би Сол“ АД	3 месеца, но не по-късно от 05.12.2016 г.	12 месеца

Резултатите от оценяването на участниците по показател „Техническа оценка“ (То), съгласно методиката, са:

- 1. За „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД = 71.00 точки;**
- 2. За „Джи Ди Би Сол“ АД = 99.00 точки;**

Комисията взе решение да отвори на 12.08.2016 г. от 10:00 часа ценовите предложения на участниците, като съобщение за заседанието се изпрати на участниците в процедурата.

С извършването на описаните действия, комисията приключи работа преди отваряне на ценовото предложение на участника, което съгласно чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки следва да се отрази в отделен протокол.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.08.2016 г.

Председател на комисията:

..... /п/.....
Вержиния Петрова Цанкова

Членове на комисията:

1. /п/.....
Валентина Ивановна Славчева

2. /п/.....
Милен Чавдаров Ангелов

3. /п/.....
Величка Иванова Лозанова

4. /п/.....
Диана Годорова Годорова

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет: СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 1: Инфосистемс интернешънъл ЕАД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Участникът е представил своето предложение за реализиране на функционалните изисквания на портала в Приложение 7.1., раздел 2 и неговите под-раздели от своето техническото предложение, наричано накратко ТП чрез подробно описание на начина на тяхната реализация.</p> <p>В Раздел 2 „Функционални изисквания към порталното решение” от ТП участникът е описал подробно методологията, по която ще се извърши GAP анализ. Той е предвидил обособена дейност GAP анализ, като са изброени аспектите на дейността, предмет на анализа.</p> <p>В под-раздели 2.2.1 – 2.2.3 от ТП участникът е представил графична и структурна концепция на страниците по отношение на публичната част на портала; списък с публични институции – показан е списък на училища в системата на средното образование, които не са учебителни институции за педагогически кадри, но приемам, че това е примерно изброяване, въпреки че Изпълнителят би трябвало да се е съобразил с предоставяне на адекватни примери за целите на настоящата поръчка; вътрешния част на портал. Представеното е илюстрирано само със снимки на екрани. Участникът не е представил работещ прототип, а само макети, които не съдържат визия за графичен дизайн. За тези три части на портала, които е представил участника, заедно с приложените към тях описания, може да се приеме, че дават яснота за визията на участника за тяхното информационно съдържание. Участникът е описал реализацията на търсачка в текстовете на портала.</p> <p>В под-раздел 2.2.4 „Управление на потребители” от ТП участникът подробно е разписал функционалности за регистрация и управление на потребители, роли и видове потребители, как да се изгради системата за контрол на достъпа, както и персонализирания интерфейс на потребителите след влизане в портала.</p> <p>Под-раздел 2.2.5 „Управление на съдържанието” от ТП: Участникът е предложил система за управление на съдържанието (CMS), като е описал функционалностите и примерна структура на нейния потребителски интерфейс.</p> <p>Под-раздел 2.2.6 „Управление на публикациите” от ТП: Представен е примерен изглед на функцията за управление на комуникациите; видовете публикации – чернови, планирани и публикувани и тяхното описание – как се създават и управляват. Разписано е как участникът предлага да се прилага и премахва етикет към публикация.</p> <p>В под-раздел 2.2.7 „Заявяване на информационни услуги” от ТП участникът подробно е описал какво трябва да съдържа електронната форма за заявяване на информационна услуга; начина на реализация на електронно заявяване. Описани са атрибути, процеси по заявяване и е представен макет на екран.</p> <p>Под-раздел 2.2.8 „Средства за колаборация” от ТП. Предложена е реализация на средства</p>	30

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>за колаборация чрез пакет PhpBB, като има описание на стандартните принципи на работа на един форум, съответните роли и основните понятия в него. Представен е макет на екран, представляващ примерен изглед на форум.</p> <p>Раздел 2.2.9 „Проучване на общественото мнение и удовлетвореността” от ТП: Участникът е предложил по какъв начин да се реализират средствата за събиране на обратна връзка и проучване на общественото мнение, като е представено описание на инструментариум за създаване на анкети.</p> <p>2. Прототип</p> <p>В Методиката за оценка Възложителят изрично е записал, че на оценка подлежи представен работещ прототип, илюстриращ изпълнението на всяко едно от изискванията, описани в раздели 4.1.-4.9. от техническата спецификация. В техническата оферта участникът е представил само макети на екрани, които илюстрират визия за реализация. По никакъв начин не може да се разбере представения на хартиен носител чрез макети прототип има ли работещи функционалности, отговарящи на изискванията на Възложителя и каква е визията за графичен дизайн като цяло. С оглед гореизложеното се счита, че липсва работещ прототип.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>В Приложение 7.6. участникът е представил указания за ползване на прототипа. От гл.т. на извършване на оценяване на този показател, считам че представените указания не могат да бъдат тествани поради липсата на работещ прототип, но формално се приема, че е представен документ, с който се изпълнява заложеното изискване на Възложителя.</p> <p>4. <u>Подход за интеграция на портала с външни системи. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</u></p> <p>В под-раздел 2.3 „Интеграция с външни системи” от ТП и под-раздел 2.4. „Методи и средства за обмен на данни”. Разгледани са само общи принципи в съответствие с предложената концепция за единен вход – single sign-on, приложими за съществуващи и бъдещи системи, с които може да възникне необходимост от интеграция и информационен обмен. Маркирани са варианти на импорт и експорт на данни.</p> <p>5. <u>Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</u></p> <p>В под-раздел 2.5 „Реализиране на информационни услуги” от ТП участникът подробно е описал начина на реализация на информационни услуги, чрез представяне на различни нива и архитектури на информационните услуги.</p> <p>Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 6 обстоятелства, а именно – работещ прототип, илюстриращ предлаганите функционалности.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Платформа и архитектура на портала</u></p> <p>Участникът в Раздел 3 „Архитектура на информационния портал” от ТП е предложил архитектура на информационния портал, базирана на SOA, като е описал трислойната клиент-сървър архитектура с архитектурните слоеве, компоненти и процеси. Предложени са технологични платформи, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация, които считам, че са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Предложението е обвързано и с изложението в Раздел 6 „Нефункционални изисквания”, което касае избраната технология.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>2. <u>Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</u></p> <p>Раздел 3.5 „Анализ и въвеждане на информационни материали в портала” от ТП съдържа анализ на наличната в съществуващия интернет-сайт на НАЦИД информация за БИК педагогика. Участникът е предложил мигриране на съдържанието на нейния каталог в новосъздадения портал.</p> <p>3. <u>Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</u></p> <p>Макар и офертата да съдържа Раздел 3.6 „Авторско право и лицензи” участникът въобще не е разгледал въпроса за авторските права върху материалите, които ще бъдат публикувани в портала. Участникът единствено е декларирал, че „нашето предложение не нарушава по никакъв начин права на интелектуална собственост”, но техническото предложение на участника не съдържа нито информация, нито аргументация кой е избрания подход по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p> <p>4. <u>Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>Предложението за валидиране и генериране на данни е изложено в Раздел 3.4 на ТП, като участникът е представил механизмите и защитите, които е включил в начина на валидиране на данните и генериране на съответствието им с първоизточника.</p> <p>Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 4 обстоятелства, а именно – аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>1. <u>Подход за софтуерна разработка</u></p> <p>В раздели 4.1 „Подход за софтуерна разработка” и 4.1.1 „Характеристика” от Приложение № 7.1 от ТП, участникът е представил общо описание на характеристиките на гъвкавите методологии за софтуерна разработка.</p> <p>В раздели 4.1.2 и 4.1.3. участникът е посочил, че за софтуерната разработка ще използва Scrum подхода, предимствата на Scrum подхода, но те не са обвързани с контекста на поръчката: липсва обосновка на участника по какъв начин (кои характеристики и преимущества) на предложения подход как ще допринесат за качествено изпълнение на настоящата поръчка.</p> <p>2. <u>Средства/инструменти за реализиране на технологичната разработка</u></p> <p>Участникът е описал средствата и инструментите, които ще използва за реализиране на технологичната разработка, а именно: Java – език за програмиране; Hibernate – технология за програмиране; JDBC – връзка с базата данни; JasperReport - библиотека с отворен код за създаване на доклади; JIRA – софтуерен продукт за управление на софтуерната разработка и следене на грешки в кода; Gantt Project – за създаване на график за контрол на изпълнението на задачите.</p> <p>3. <u>Механизми за управление и контрол на качеството</u></p> <p>В Раздел 5 от Приложение № 7.1 участникът е описал процес за управление и контрол на качеството. В раздел 6.1 „Видове тестове” от Приложение № 7.1 участникът е описал видовете тестове, които ще бъдат извършени, като за всеки тест е описано каква е целта на теста. Въпреки че освен изброените тестове, участникът не е посочил други механизми за</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>управление и контрол на качеството, приемам, че критерият за оценка е изпълнен и от предложението на участника е видно как ще се осигури необходимото качество на разработения софтуерен продукт.</p>	
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>1. Приложимост на методологията за управление на проекти</u></p> <p>В раздел 2.1 „Методология за цялостно управление” от Приложение № 7.2 от ТП, участникът е предложил методология за цялостно управление на проекта РМІ, като е представено общо описание на процеси за управление на проекта, организирани в пет групи (в раздел 2.1.1) и общи за методологията сфери за управление на знанието (в раздел 2.1.2). Направеното описание в двата раздела не е пригодно/адаптирано към настоящата поръчка. Например участникът е описал процес за управление на доставките (стр.211-212), който урежда "придобиването на стоки и услуги от външни за Изпълнителя организации", който процес не кореспондира с предмета на настоящата поръчка. Освен това липсва описание на фазите на методологията и какво участникът ще прави във всяка една фаза на управление на проекта. В предложението липсва обвързаност с контекста на поръчката – участникът не е изложил виждането си по какъв начин избраната от него методология ще бъде адаптирана към предмета на настоящата поръчка, поради което липсва едно от трите обстоятелства.</p> <p><u>2. Успешно изпълнение посредством избраната методологията</u></p> <p>От описаните от участника процеси по управление на проекта (раздел 2.1.1 от Приложение № 7.2) и управление на сфери на знание (раздел 2.1.2 от Приложение № 7.2) става ясно какви са преимуществата на избраната методология за управление на проекти РМІ, които са предпоставка за успешно изпълнение на поръчката.</p> <p><u>3. Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u></p> <p>В Приложение № 7.3 от ТП участникът е представил подробно описание на методология за управление на риска, която включва Стратегии за управление на риска, Роли и отговорности на членовете на екипа, Идентифициране на риска, Анализ на риска, Категоризиране и приоритизиране на риска, Реакция на риска, Мониторинг на риска. Освен идентифицираните от Възложителя рискове, участникът е посочил и други рискове, които биха възпрепятствали успешното и навременно изпълнение на поръчката, въпреки че някои от тях нямат никакво отношение към конкретната поръчка, като например „Избягване и намаляване на рисковете, причинени от спонсорство” /стр. 312-313 от ТП/. В регистър за управление на риска са разгледани идентифицираните от Възложителя рискове, като за всеки риск са описани: Вероятност, Степен на въздействие, Тежест на ефекта на риска, Мерки за предотвратяване на риска, Мерки за преодоляване на риска и Отговорник за риска.</p>	<p>10</p>
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>70</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет: СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 1: Инфосистемс интернешънъл ЕАД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Раздел 2, Приложение 7.1. Участникът е дефиниран подход за реализация на функционалните изисквания към портала. За постигане на качествено изпълнение, е предвидена обособена дейност - GAP анализ. Подробно е представена методологията за провеждане на GAP анализа, посочени са аспектите на дейността, които ще са предмет на анализа.</p> <p>Раздели 2.2.1 – 2.2.3 от Приложение 7.1 от ТП. Участникът е представил примерна концепция и структура на публичния портал, описал е обучителните институции и вътрешния портал. Концепцията е илюстрирана с макети на прозорци, попълнени с примерно съдържание. Представените макети не представляват работещ прототип и не съдържат визия за графичен дизайн, но въпреки това, заедно с приложените описания, дават представа за визията на участника за информационното съдържание на трите части на портала. Предложена е и концепция за пълно-текстово търсене в масивите на портала.</p> <p>Раздел 2.2.4 от Приложение 7.1 от ТП. Представена е концепция за управление на информацията за потребителите. Описани са функционални услуги за регистрация и управление на потребители, в концепцията е формулирана роли и видове потребители, на базата на които да се изгради системата за контрол на достъпа, както и персонализирания интерфейс на потребителите след влизане в портала.</p> <p>Раздел 2.2.5 от Приложение 7.1 от ТП. Представено е предложение за система за управление на съдържанието (CMS). Описани са принципите на работа на CMS и чрез макет на екран е приложена примерна структура на потребителския интерфейс на системата.</p> <p>Раздел 2.2.6 от Приложение 7.1 ТП. Концепцията за управление на публикациите, включва работен процес по тяхното създаване и управление. Предложена е и концепция за прилагане на „етикети“ на публикациите, която би подпомогнала тяхното систематизиране, класифициране, навигиране и ефективно търсене.</p> <p>Раздел 2.2.7 от Приложение 7.1 от ТП. Дефиниран е начинът на реализация на електронно заявяване на информационни услуги, като са описани атрибутите и процесите по заявяване. Предложението е илюстрирано със съответния макет на екран.</p> <p>Раздел 2.2.8 от Приложение 7.1 от ТП. Чрез пакет PhpBB е предложена реализация на средства за групово работа (колаборация). Описани са принципите на работа, ролите и основните понятия на един форум. Показан е пример чрез макет на екран на изглед на</p>	30

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>форум.</p> <p>Раздел 2.2.9 от Приложение 7.1 от ТП. Предложена е реализация на средства за събиране на информация за обратна връзка, както и проучване на общественото мнение. Концепцията предлага и инструментариум за конструиране на анкети с цел повишаване ефективността на системата.</p> <p>2. Прототип В техническото предложение на участника липсва работещ прототип, който да илюстрира реализацията на предложените изисквания. Какво е прототип: "Прототипът представлява опростен модел на продукта, чието съдържание и функционалност максимално се доближава до реалното. Прототипът е утвърдено понятие в съвременните гъвкави методологии за софтуерна разработка и еднозначно означава работещ софтуер, който може да се изпълнява и тества. Прототипът позволява тестване от потребителите преди етапа на същинската разработка и внедряване. След тестването на прототипа следва анализ на резултатите, с цел да бъде доказана или оценена работоспособността на предлаганата концепция, след което прототипът да бъде доразвит до окончателен софтуерен продукт." В допълнение към така изложените разяснения за същността на термина „прототип“, Възложителят изрично е пояснил в Методиката за оценка, че става въпрос за работещ прототип. Участникът не е предоставил модел на продукта, който може да се тества, а вместо това е приложил макети (изображения) на екрани, които не могат да бъдат приети за „работещ прототип“, цитиран в методиката за оценка.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа В приложение 7.6 към офертата са предоставени указанията. Приложеното ръководство за ползване на портала е достатъчно пълен и подробен документ, поради което съответното изискване може да се приеме за изпълнено, въпреки, че реално не е представен работещ прототип.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи Раздел 2.3 от ТП. Представени са общи принципи и стандарти, приложими за съществуващи и бъдещи системи, с които може да възникне необходимост от интеграция и информационен обмен. Дадени са схематични варианти на импорт и експорт на данни, както и евентуална по-висока степен на оперативна съвместимост и интеграция посредством WEB-services.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения Раздел 2.4 от ТП. Представени са теоретични методи и средства за обмен на данни и са описани случаи на обмен и как тези данни да се обменят в рамките на портала.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД Раздел 2.5 от ТП. Дефиниран е начинът на реализация на информационни услуги и са разгледани различни нива и архитектури на информационните услуги, като допълнение към функционалностите, разгледани в раздел 2.2.7 по-горе.</p> <p>Предвид гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 6 обстоятелства, – работещ прототип, илюстриращ предлаганите функционалности.</p>	

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Платформа и архитектура на портала</u></p> <p>В Раздел 3 от ТП е представено предложение базирано на SOA за архитектура на информационния портал. Описани са архитектурните слоеве, компоненти и процеси.</p> <p>В Раздел 3.1 от ТП е направена обосновка на избраната платформа. Предлаганите технологични платформи, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация са съвместими с използваните в НАЦИД. Предложението е свързано и с предлаганите в раздел 6 – Нефункционални изисквания, които касаят избраната технологична рамка.</p> <p>2. <u>Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</u></p> <p>Раздел 3.5 от ТП. Участникът е анализирал информацията налична в интернет-сайта на НАЦИД за БИК педагогика като е предложил за мигриране на съдържанието на каталога в новосъздадения портал.</p> <p>3. <u>Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</u></p> <p>Офертата съдържа раздел 3.6 – Авторско право и лицензи, но не е разгледан въпросът за авторските права върху материалите, които ще бъдат публикуват в портала. Участникът е декларирал, че „нашето предложение не нарушава по никакъв начин права на интелектуална собственост”, но техническото предложение на участника не съдържа информация и аргументация за избрания подход по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p> <p>4. <u>Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>В раздел 3.4 на ТП предложението за валидиране и генериране на данни е представено и касае чисто технологичните аспекти на валидирането на данни.</p> <p>Предвид гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от 4 –те обстоятелства, а конкретно – аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p>	15
<p>П3. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>1. <u>Подход за софтуерна разработка</u></p> <p>В раздели 4.1 и 4.1.1 от Приложение № 7.1 от ТП, е представено общо описание на характеристиките на гъвкавите методологии за софтуерна разработка. В раздел 4.1.2 от Приложение № 7.1 е посочено, че за изпълнение на разработката ще се използва метод Scrum. В раздел 4.1.3 от Приложение № 7.1 са посочени предимства на Scrum, но те не са обвързани с контекста на поръчката: липсва обосновката - как предложения подход ще допринесе за качествено изпълнение на проекта.</p> <p>2. <u>Средства/инструменти за реализиране на технологичната разработка</u></p> <p>В раздел 4.2.1 от Приложение № 7.1 са описани следните инструменти: Java – език за програмиране; Hibernate – технология за програмиране; JDBC – връзка с БД; JasperReport -</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>библиотека с отворен код за създаване на доклади; JIRA – софтуерен продукт за управление на софтуерната разработка и следене на грешки в кода; за създаване на график -диаграма на Гант.</p> <p><u>3. Механизми за управление и контрол на качеството</u></p> <p>В Приложение № 7.1 от раздел 5 е даден процес за управление и контрол на качеството. В раздел 6.1 от същото Приложение са представени видовете тестове, които ще бъдат извършени, като за всеки тест е описано каква е целта на теста. Въпреки че не са посочени други механизми за управление и контрол на качеството, освен изброените в раздел 6.1 от Приложение № 7.1 тестове, може да се приеме, че критерият за оценка е изпълнен и от предложението е видно как ще бъде осигурен контрол на качеството на системата.</p>	
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>1. Приложимост на методологията за управление на проекти</u></p> <p>В Приложение № 7.2 от раздел 2.1 от ТП, е предложена методология за цялостно управление на проекта PMI. Представено е общо описание на процесите за управление на проекта (2.1.1) и общи за методологията сфери за управление на знанието (2.1.2). Като цяло може да се приеме, че участникът отговаря на изискването за предложена методология и нейното адаптиране в контекста на поръчката.</p> <p><u>2. Успешно изпълнение посредством избраната методология</u></p> <p>В раздел 2.1.1 от Приложение № 7.2 от ТП са описани процесите по управление на проекта и управление на сферите на знание (раздел 2.1.2 от същото Приложение от ТП), като се изясняват предимствата на избраната методология за управление на проекти PMI, които ще създадат предпоставка за успешно изпълнение на дейностите на проекта.</p> <p><u>3. Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u></p> <p>Приложение № 7.3 от ТП съдържа много подробно описание на методология за управление на риска, включваща Стратегии за управление на риска, Роли и отговорности на членовете на екипа, Идентифициране на риска, Анализ на риска, Категоризиране и приоритизиране на риска, Реакция на риска, Мониторинг на риска. Освен идентифицираните от Възложителя рискове, са посочени и други рискове, които биха възпрепятствали изпълнението на проекта, като някои от тях нямат отношение към предмета на поръчката. Като пример може да се посочи риска „Избягване и намаляване на рисковете, причинени от спонсорство” /стр. 312-313 от ТП/. Мерките за преодоляване на всеки от дефинираните от Възложителя рискове са разписани в таблица (стр. 325-327).</p>	15
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	75

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет: СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 1: Инфосистемс интернешънъл ЕАД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Начинът на реализация на функционалните изисквания към портала е описан в Раздел 2 от техническото предложение. Предвижда се дейностите по реализацията да се предхождат от GAP анализ с оглед постигане на качествено изпълнение. Подробно е описана методологията, по която ще се извърши GAP анализа, изброени са аспектите на дейността, които ще бъдат предмет на анализа.</p> <p>Концепцията за страниците по отношение на публичния портал, описанието на обучителните институции, и вътрешния портал е дадена в Раздели 2.2.1 – 2.2.3 от техническото предложение. Придружени са от макети, попълнени с примерно съдържание. Те, заедно с приложенияте описания, дават яснота за визията на участника за информационно съдържание на тези три части на портала. Участникът е изложил и концепция за реализация на търсачка в текстовете на портала.</p> <p>Участникът е изложил своята концепция за управление на потребителите Раздел 2.2.4 от техническото предложение. Там са разгледани различните аспекти: регистрацията, редакция на профил, определяне на роли, дефиниране на видове потребители и персонализация.</p> <p>Предложение за система за управление на съдържанието (CMS) е описано в Раздел 2.2.5 от техническото предложение. Дефинирани са принципите на работа на CMS и е предложен примерен потребителски интерфейс.</p> <p>Виждането на участника по отношение на управление на публикациите е изложено в Раздел 2.2.6 от техническото предложение, като е описан процесът на създаването и управлението им. Разработена е и концепция за систематизиране и класифициране на публикациите, което ще улесни търсенето.</p> <p>Електронното заявяване на информационни услуги е описано в Раздел 2.2.7 от техническото предложение. Предложени са атрибути, изяснени са процесите по заявяване, като предложението се съпровожда от примерни екрани.</p> <p>Предложението за реализация на средства за колаборация (форуми и блогове) е изложено в Раздел 2.2.8 от техническото предложение. Предложено е те да се реализират на базата на програмния пакет PhpBB. Изяснени са принципите на работа на един форум, ролите и основните понятия в него. Предложението е илюстрирано с примерен екран.</p> <p>Предложението за реализация на средства за събиране на обратна връзка и проучване на общественото мнение се съдържа в Раздел 2.2.9 от техническото предложение. Предлагат се средства за създаване на произволни анкети.</p>	30

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>2. Прототип</p> <p>В техническото предложение липсва работещ прототип, чрез който да се демонстрира реализацията на функционалности. Предложението е представено единствено на хартиен носител, без да е указан Интернет адрес за достъп до прототипа, така че изискването за представяне на работещ прототип, указано в методиката за оценка не може да е приете за изпълнено.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Указанията са предоставени като приложение 7.6 към офертата. Разработеното ръководство за ползване на портала е ясно и подробно.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Подходът е описан в Раздел 2.3 от техническото предложение и дава възможност за реализация на единен вход (single sign-in). Предлага се обменът на данни да се разработи посредством WEB-services.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Методите и средствата за обмен на данни с външни приложения са дадени в Раздел 2.4 от техническото предложение. Изложени са примери на обмен и какви данни се обменят в рамките на портала.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>Начинът на реализация на информационни услуги е описан в Раздел 2.5 от техническото предложение. Изложението допълва описанието на функционалностите, изложени по-горе.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника липсва едно от изброените в методиката 6 обстоятелства, а именно – работещ прототип, илюстриращ предлаганите функционалности.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p>Обосновка на дадената оценка:</p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Предложението на участника за архитектура на информационния портал е изложено в Раздел 3 от техническото предложение, която е базирана на SOA, описани са архитектурните слоеве, техните компоненти и процеси. Предложените в Раздел 3.1 от техническото предложение конкретни технологични платформи, СУБД, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Предложените средства осигуряват необходимите предпоставки за реализирането на поставените в Техническото задание нефункционални изисквания.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>Анализът е представен в Раздел 3.5 от техническото предложение. Описани са информационните материали в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД и са предложени средства за миграция на данните.</p> <p>3. Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</p> <p>Аргументацията е представена в Раздел 3.6 от техническото предложение. Там</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>участникът уверява, че не се изисква закупуване и доставка на нови лицензи от НАЦИД и че не нарушава по никакъв начин права на интелектуална собственост, но по никакъв начин не е разгледан въпросът за авторските права върху материалите, които ще бъдат публикувани в портала. Техническото предложение на участника <u>не съдържа информация и аргументация кой е избрания подход по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</u></p> <p>4. <u>Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>Предложението за валидиране и интегритет на данните с първоизточника е изложено в Раздел 3.4 на техническото предложение и описва технологичните аспекти на процеса.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника липсва едно от изброените в методиката 4 обстоятелства, а именно – аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>1. <u>Подход за софтуерна разработка</u></p> <p>Подходът е описан в Раздел 4.1 от Приложение № 7.1 от техническото предложение, участникът е представил общо описание на характеристиките на гъвкавите методологии за софтуерна разработка. Участникът предлага да използва за изпълнение на софтуерната разработка Scrum подхода. Посочени са предимствата на Scrum подхода, но етапите за изпълнение на са ясно формулирани, не е указано колко спринта смята да се извършат и какво включва всеки един от тях.</p> <p>2. <u>Средства/инструменти за реализиране на технологичната разработка</u></p> <p>Те са описани от участника в Раздел 4.2 от Приложение № 7.1 и включват: Java – език за програмиране; Hibernate – технология за програмиране; JDBC – връзка с базата данни; JasperReport - библиотека с отворен код за създаване на доклади; JIRA – софтуерен продукт за управление на софтуерната разработка и следене на грешки в кода; GanttProject – създаване на диаграма на Гант за контрол на изпълнението.</p> <p>3. <u>Механизми за управление и контрол на качеството</u></p> <p>Процесът за управление и контрол на качеството е описан в Раздел 5 от Приложение № 7.1. В Раздел 6.1 от Приложение № 7.1 участникът е описал видовете тестове, които ще бъдат извършени, като за всеки тест е описана неговата цел.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства.</p>	15
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p>1. <u>Приложимост на методологията за управление на проекти</u></p> <p>В Раздел 2.1 от Приложение № 7.2 от техническото предложение, участникът е предложил методология за цялостно управление на проекта PMI, като е представено общо описание на процеси за управление на проекта и методология за управление на софтуерни решения SDLC. Предложените методологии обаче не са адаптирани към настоящата поръчка. Например, участникът във фазата „Разработка на системата” говори за асемблиране и тествана на хардуера” (стр.217). В техническото си предложение <u>участникът не е изложил виждането си по какъв начин избраната от него методология ще бъде адаптирана към предмета на настоящата поръчка.</u></p> <p>2. <u>Успешно изпълнение посредством избраната методологията</u></p>	10

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Описаните от участника процеси по управление на проекта и управление на сфери на знание в Раздел 2.1 от Приложение № 7.2 от техническото предложение излагат ясно какви са преимуществата на избраната методология за управление на проекти PMI, които са предпоставка за успешно изпълнение на поръчката.</p> <p>3. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u></p> <p>В Приложение № 7.3 от техническото предложение участникът е представил подробно описание на методологията за управление на риска. В регистър за управление на риска са разгледани идентифицираните от Възложителя рискове, като за всеки риск са описани: Вероятност, Степен на въздействие, Тежест на ефекта на риска, Мерки за предотвратяване на риска, Мерки за преодоляване на риска и Отговорник за риска.</p> <p><u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ:</u> в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства</p>	
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>70</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет: СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 1: Инфосистемс интернешънъл ЕАД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Раздел 2 от техническото предложение (ТП). Участникът е представил своята концепция за реализация на функционалните изисквания към портала, като се е съобразил и надградил анализа на Възложителя с допълнителна дейност – GAP анализ с оглед постигане на качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Раздели 2.2.1 – 2.2.3 от ТП. Участникът е описал и илюстрирал с поредица от снимки на екрани (скрийншот) на страниците на теоретичен модел на публичния портал, обучителните институции и вътрешния портал с примерно съдържание. Моделът дава обща представа за виждането на участника относно частите на портала, но не представява работещ прототип, като реално работеща система за симулация в интернет среда.</p> <p>Раздел 2.2.4 от ТП. Представена е концепция за управление на потребителите, включваща функционалности за регистрация и управление на потребители, разпределение на роли и видове потребители. Предложени са услуги по услуги по автентификация и идентификация, гарантиращи сигурност и контрол на достъпа.</p> <p>Раздел 2.2.5 от ТП. Участникът е предложил система за управление на съдържанието (CMS). Системата отговаря на изискванията, описани в подраздел 4.5. от техническото задание.</p> <p>Раздел 2.2.6 от ТП. Описана е визията на участника за управлението на публикациите, включваща три типа публикации – чернови, планирани и публикувани. Предложеното прилагане и премахване на етикети е добро решение за качествено управление на публикуването.</p> <p>Раздел 2.2.7 от ТП. Участникът е описал начин на реализация на електронно заявяване на информационни услуги, функционално и технологично унифициран с електронната реализация на административните услуги по изготвяне на аналитични продукти, предоставяни от Възложителя. Предложението е илюстрирано със скрийншот.</p> <p>Раздел 2.2.8 от ТП. Предложението за реализация на средства за сътрудничество – блогове, форуми включва популярен софтуерен пакет – PhpBB, който е безплатен и лесен за ползване от потребителите и администраторите. Подробно е описано администрирането на форумите, разпределението на ролите и отговорностите. Предложението е илюстрирано със скрийншот на примерен изглед на форум.</p> <p>Раздел 2.2.9 от ТП. Участникът е предложил специализирана функционалност за проучване на общественото мнение по конкретни въпроси, касаещи работата на Националната педагогическа мрежа и удовлетвореността на потребителите. Тя</p>	30

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>представя решение за генериране, публикуване и деактивиране на анкети, но липсва предложение за реализиране на едно от изискванията на Възложителя – <i>възможност за статистически справки, включително графични</i>. Въпреки пропуската, може да се приеме за изпълнено изискването на Възложителя.</p> <p>2. Прототип</p> <p>В техническото предложение липсва работещ прототип, който в реална интернет среда, демонстрира изпълнението на всяко едно от изискванията, описани в раздели 4.1. – 4.9. от техническото задание. Приложенията в офертата на участника снимки на екрани, не могат да бъдат приети за „работещ прототип“, който да материализира концепцията на участника и да може да бъде тествана чрез навигиране по отделните информационни полета.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Приложено е подробно ръководство за ползване на портала от потребители, администратори и хора със зрителни нарушения, което е видно от приложение 7.6 към офертата. Остава обаче въпросът за съответствието на ръководството, което трябва да описва функционалностите на портала и работата с тях, със липсата на работещ и реално проверим прототип. Наличието на указания за ползване на портала е основание да се счете, че участникът е изпълнил изискването на Възложителя.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Раздел 2.3 от ТП. В този раздел декларативно се посочва, че участникът ще реализира интеграцията на портала с външни за портала приложения и информационните системи на НАЦИД, като ще изпълни концепцията на Възложителя за единен вход (single sign-on).</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Раздел 2.4 от ТП. Участникът е гарантирал, че ще интегрира информационния портал и ще реализира автоматичен обмен на данни, включително чрез Web услуги. Форматът и структурата за обмен на данни с външни приложения се свеждат до посочване на методи и средства за обмен на данни. В техническото предложение е заявена необходимост от предварително запознаване със съществуващите продукти и системи на Възложителя за целите на осъществяване обмена на данни.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>Раздел 2.5 от ТП. Описан е начинът на реализация на информационни услуги, като са разгледани различни нива и архитектури на информационните услуги, като допълнение към функционалностите, предложени в раздел 2.2.7.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 6 обстоятелства, а именно – работещ прототип, илюстриращ предлаганите функционалности на порталното решение.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Раздел 3 от ТП Участникът е изложил своето предложение за архитектурата на информационния портал, като за целта ще приложи стандартите на SOA. За създаването</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>на архитектурните процеси ще бъде приложен процесния подход, като е дефинирана йерархичната им структура и връзката между отделните слоеве и компоненти. Предложената системна архитектура и техническа платформа са съвместими със съществуващите софтуерни модули и платформи на Възложителя.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>Раздел 3.5 от ТП. Съдържа анализ на наличната публично достъпна информация за специализираната педагогическа библиотека и инструменти за трансформиране на наличните данни в новия портал.</p> <p>3. Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</p> <p>Раздел 3.6 от ТП. Техническото предложение на участника съдържа компонента „Авторско право и лицензи“, но в него не се съдържа предложение за подход и аргументация за целесъобразно, изпълнимо и законосъобразно спазване на авторското право върху материалите (програми и информационно съдържание), които ще бъдат публикуват в портала. Възложителят е заложил този критерий за оценка, изхождайки от факта, че публикациите на обучителните институции ще доведат до гарантиране на авторските им права върху създадените от тях произведенията на литературата, изкуството и науката, регламентирани от Закона за авторското право и сродните му права.</p> <p>4. Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</p> <p>Раздел 3.4 на ТП. Изложено е предложението за валидиране и генериране на данни засяга технологичните аспекти на валидиране на данни и може да бъде сметено за изпълнено изискване.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 4 обстоятелства, а именно – предложение за подход и аргументация за целесъобразно, изпълнимо и законосъобразно спазване на авторското право върху публикуваните материали.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>1. Подход за софтуерна разработка</p> <p>В Приложение № 7.1 от техническото предложение, участникът е представил теоретично описание на характеристиките на гъвкавите методологии за софтуерна разработка и е посочил, че за изпълнение на софтуерната разработка ще използва Scrum подхода. Посочват се предимства на Scrum подхода, но не е посочил преимуществата на избрания подход по отношение на осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. Въпреки това, може да се счете, че формално участникът е спазил изискването на Възложителя.</p> <p>2. Средства/инструменти за реализиране на технологичната разработка</p> <p>Описанието на средствата/инструментите за реализиране на технологичната разработка се съдържа в Приложение № 7.1 от техническото предложение. Предложението съдържа разнообразни инструменти, които са релевантни и целесъобразни с оглед постигане на качествено изпълнение на софтуерната разработка.</p> <p>3. Механизми за управление и контрол на качеството</p> <p>В раздели 5 и от Приложение № 7.1 участникът е декларирал намерението си да управлява и</p>	10

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>контролира качеството, като се основава на използването на различни видове тестове, като инструмент за констатиране на несъответствия, но не става ясно по какъв начин този инструмент се вписва в един механизъм за управление и контрол на качеството. Липсата на конкретен ясен механизъм за управление и контрол на качеството, в който са определени етапите, ролите, отговорностите, коригиращите действия и мерките за недопускане на следващи отклонения от качеството на софтуерната разработка е недостатък на оферта и условие, да не се зачете, изпълнението на този критерий от техническа оценка.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 3 обстоятелства, а именно – предложение на механизъм за управление и контрол на качеството на технологичната разработка.</p>	
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>1. Приложимост на методологията за управление на проекти</u></p> <p>В Приложение № 7.2 от техническото предложение, участникът е предложил методологията PMI за цялостно управление на проекта, базирана на РМБОК, възприета като най-добра практика в тази област. Обширното теоретизирано предложение, в някои части напълно излишно (напр. процес за управление на доставките, който урежда "придобиването на стоки и услуги от външни за Изпълнителя организации), с оглед обхвата на настоящата поръчка, сериозно затруднява идентифицирането на съответствието на предложението към изискванията на критерия. Въпреки това е възможно да се направи заключение, че предлагайки гореспоменатата методология, участникът е определил като подходяща за приложение/адаптиране към изискванията на настоящата обществена поръчка.</p> <p><u>2. Успешно изпълнение посредством избраната методологията</u></p> <p>В раздели 2.1.1 и 2.1.2 на Приложение № 7.2 от техническото предложение са описани процесите по управление на проекта и управление на сфери на знание. Описанието дава представа за преимуществата на избраната PMI методология за управление на проекти и техния принос за успешното изпълнение на поръчката.</p> <p><u>3. Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u></p> <p>Участникът е представил подробно описание на методология за управление на риска в Приложение № 7.3 от техническото предложение. В нея са включени всички необходими категории и процеси, които водят до минимизиране /предотвратяване на рисковете, идентифицирани от Възложителя. Положителна характеристика на предложението е, че участникът е посочил и други рискове, които биха възпрепятствали успешното и навременно изпълнение на поръчката. В приложения регистър са посочени всички рисковете, като за всеки един от тях са описани: Вероятност, Степен на въздействие, Тежест на ефекта на риска, Мерки за предотвратяване на риска, Мерки за преодоляване на риска и Отговорник за риска.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> в предложението на участника не липсва нито едно от горните 3 обстоятелства</p>	15
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	70

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет: СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 1: Инфосистемс интернешънъл ЕАД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Раздел 2, прил. 7.1. Описан е начина на реализация на функционалните изисквания към портала. Предвидена е специално обособена дейност GAP анализ с оглед постигане на качествено изпълнение в допълнение към извършения от НАЦИД анализ. Подробно е описана методологията, по която ще се извърши GAP анализа, изброени са аспектите на дейността, които ще бъдат предмет на анализа.</p> <p>Раздели 2.2.1 – 2.2.3, прил. 7.1. Дадена е примерна концепция на страниците по отношение на публичния портал, описанието на обучителните институции, и вътрешния портал. Те са илюстрирани с макети (снимки на екрани), попълнени с примерно съдържание. Предоставените макети не са подкрепени с работещ прототип и не съдържат визия за графичен дизайн, но въпреки това, заедно с приложените описания, те дават яснота за визията на участника за информационно съдържание на тези три части на портала. Предоставена е и концепция за реализация на търсачка в текстовете на портала.</p> <p>Раздел 2.2.4, прил. 7.1. Участникът е изложил своята концепция за управление на потребителите. Предложени са функционалности за регистрация и управление на потребители, формулирана е концепция за роли и видове потребители, въз основа на които да се изгради системата за контрол на достъпа, както и персонализирания интерфейс на потребителите след влизане в портала.</p> <p>Раздел 2.2.5, прил. 7.1. Съдържа предложение за система за управление на съдържанието (CMS). Описани са принципите на работа на CMS и е предложена (чрез макет на екран) примерна структура на нейния потребителски интерфейс.</p> <p>Раздел 2.2.6, прил. 7.1. Изложена е концепция за управление на публикациите, включваща работен процес по тяхното създаване и управление. Предложена е и концепция за присвояване на „етикети“ на публикациите, която може да е от полза за систематизиране, класифициране и търсене в публикациите.</p> <p>Раздел 2.2.7, прил. 7.1. Описателно е даден предлагания начин на реализация на електронно заявяване на информационни услуги. Описани са атрибути, процеси по заявяване, като предложението е илюстрирано с макет на екран.</p> <p>Раздел 2.2.8, прил. 7.1. Предложената реализация на средства за колаборация е чрез пакет PhpBB. Описани са стандартните принципи на работа на един форум, ролите и основните понятия в него. Приложен е и примерен изглед на форум чрез макет на екран.</p> <p>Раздел 2.2.9, прил. 7.1. Съдържа предложение за реализация на средства за събиране на обратна връзка и проучване на общественото мнение. Предложената концепция включва инструментариум за създаване на произволни анкети.</p>	30

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>2. <u>Прототип</u></p> <p>В техническото предложение липсва работещ прототип, който да илюстрира реализацията на предложените изисквания. Участникът счита за прототип на сайт приложените в офертата макети на екрани, които илюстрират неговата визия за реализация на портала, но същите не могат да бъдат приети за „работещ прототип“, както е посочено в методиката за оценка, защото: работещ прототип на сайт това е интерактивна демонстрация на сайта в началото на жизнения цикъл на проекта; работещият прототип предполага като минимум наличието на навигация между няколко страници и, като максимум симулирано действието на повечето елементи на сайта (например: dropdown menus, sliders, pop-up windows, секция „footer“ и др.). При работещи прототипи задължително се използва "чист текст", т.е. такъв текст, който ще присъства наистина на сайта. Това се прави с цел информацията да бъде така поднесена, че да се откроява, да е забележима, на крайният потребител да му се прииска да "кликне" и да види/прочете още. Такъв подход позволява още на етап прототип да прецени удобството и достъпността на съдържанието на сайта.</p> <p>3. <u>Указания за използване на прототипа</u></p> <p>Указанията са предоставени като приложение 7.6 към офертата. Въпреки че може да се подложи на съмнение смисъла на указания за ползване на прототип, който не съществува, приложеното ръководство за ползване на портала е изчерпателен и подробен документ, поради което съответното изискване може да се приеме за изпълнено.</p> <p>4. <u>Подход за интеграция на портала с външни системи</u></p> <p>Раздел 2.3, прил. 7.1. Разгледани са само общи принципи, приложими за съществуващи и бъдещи системи, с които може да възникне необходимост от интеграция и информационен обмен. Маркирани са схематични варианти на импорт и експорт на данни, както и евентуална по-висока степен на интеграция посредством WEB-services.</p> <p>5. <u>Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</u></p> <p>Раздел 2.4, прил. 7.1. Разгледани са теоретични методи и средства за обмен на данни (експорт на функционалности в необходим вид; импорт на данни чрез модули на системата; добавяне, известяване, записване и извличане чрез уеб услуги за интеграция).</p> <p>6. <u>Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</u></p> <p>Раздел 2.5, прил. 7.1. Описан е начинът на реализация на информационни услуги, като са разгледани различни нива и архитектури на информационните услуги, в допълнение към функционалностите, разгледани в раздел 2.2.7 по-горе.</p> <p>РЕЗЮМЕ: в предложението на участника липсва едно от изискуемите 6 обстоятелства, а именно – работещ прототип, илюстриращ предлаганите функционалности.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Платформа и архитектура на портала</u></p> <p>Раздел 3, прил. 7.1 включва предложение за Архитектура на информационния портал, която е базирана на SOA, описани са стандартните архитектурни слоеве, компоненти и процеси.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Раздел 3.1, прил. 7.1 съдържа обосновка на избраната платформа. Предложени са технологични платформи, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация и те са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Предложението е обвързано и с изложението в раздел 6 – Нефункционални изисквания, които в значителна част касаят избраната технологична рамка.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>Раздел 3.5, прил. 7.1. Анализирана е наличната в съществуващия интернет-сайт на НАЦИД информация за БИК педагогика и е формулирано предложение за мигриране на съдържанието на нейния каталог в новосъздадения портал.</p> <p>3. Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</p> <p>Макар и офертата да съдържа в прил. 7.1 раздел 3.6 – Авторско право и лицензи, там по никакъв начин не е разгледан въпросът за целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите, които ще бъдат публикувани в портала.</p> <p>4. Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</p> <p>Предложението за валидиране и генериране на данни е изложено в раздел 3.4 на прил. 7.1 и засяга чисто технологичните аспекти на валидиране на данни.</p> <p>РЕЗЮМЕ: в предложението на участника липсва едно от изискуемите 4 обстоятелства, а именно – аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>Обосновка на дадената оценка:</p> <p>1. Избор на подход за софтуерна разработка</p> <p>Раздел 4.1, прил. 7.1. Съдържа общо представяне на гъвкавата методология Scrum, нейните предимства пред класическата теория за управление на проекти, но тези предимства не са обвързани по никакъв начин с проекта.</p> <p>2. Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка</p> <p>Раздел 4.2.1, прил. 7.1. Включва описание на средствата и инструментите, които ще се използват по време на разработката на портала: Java, Tomcat, Hibernate, JDBC, библиотека JasperReports, SOA, XML, SQL, Graphical User Interface – ZK, HTML. За управление на технологичната разработка и проследяване за наличието на грешки ще се използва JIRA (сървърно уеб приложение), а за контрол на сроковете за изпълнение и следене на ресурси – GanttProject.</p> <p>3. Механизми за управление и контрол на качеството</p> <p>Раздел 5, прил. 7.1. Кратко описание на процесите при управление на контрол и качество: планиране, осигуряване и контрол.</p> <p>Раздел 6, прил. 7.1. Представени са: видовете тестове, план за тестване, тестови сценарии, управление на тестването, измерване и оценка на обхвата на тестването.</p> <p>РЕЗЮМЕ: в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Методология за управление на проекти</u></p> <p>Раздел 2.1, прил. 7.2. Участникът предлага използването на методологията PMI за цялостно управление на процеса и е приложил обширна обща информация за тази методология, включително и за „Управление на доставките от трети лица”, но никъде не е показано как тази методология ще се прилага в контекста на проекта.</p> <p>2. <u>Обосновка на избраната методология</u></p> <p>Раздели 2.1.1 – 2.1.2, прил. 7.2. включват описание на „Процесите по управление на проекта” и „Управление на сфери на знание”, като изложеното напълно разяснява как избраната методология PMI ще допринесе за успешното реализиране на проекта.</p> <p>3. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове</u></p> <p>Приложение 7.3. съдържа обширно представяне на методология за управление на риска. Идентифицираните от Възложителя рискове неясно защо са допълнени с „Избягване и намаляване на рисковете причинени от спонсорство”, като е дадена и „Стратегия за избягване на рискове от спонсорство:”.</p> <p><u>РЕЗЮМЕ:</u> в предложението на участника липсва едно от изискуемите 3 обстоятелства, а именно – методология за управление на проекта, като е представил виждането си за нейното приложение/адаптиране в контекста на настоящата поръчка.</p>	<p>10</p>
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>70</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет:

СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 2: Джи Ди Би Сол АД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Участникът е представил своето предложение за реализиране на функционалните изисквания на портала в Раздел 4 от своето техническото предложение, наричано накратко ТП чрез подробно описание на начина на тяхната реализация. Изложил е концепция за реализация на портала, която е конкретна, подробна, структурна, технологична и графична.</p> <p>В табличен вид (таблиците са представени в Раздели 4.1”Публична част на портала” и 4.3 „Вътрешен портал”) участникът е предложил структура на публичната и вътрешната част на портала, като обосновано и с коментари е описал всеки от предлаганите елементи. Тези описания са обвързани както с графични илюстрации, така и с работещия прототип, достъпен в Интернет на http://prototype.gdbsol.com:8082/.</p> <p>В Раздел 4.2 „Поддържане на информация и под-сайтове на обучителни институции” от ТП участникът е предложил конкретен подход за реализация на модула за описание на обучителни институции и техните под-сайтове чрез софтуерен инструментариум, реализиран като портлет, како е описал и минимума данни и функционалности за всяка обучителна институция.</p> <p>Раздел 4.4 „Управление на потребители” от ТП: В 6 под-раздела подробно са описани функционалностите по управлението на потребители с различните аспекти като: регистрация, редактиране на профил, концепция за потребителски групи и тяхната обвързка със структурни звена и под-сайтове, както и за персонализиран достъп. Предложена е конкретна технология, базирана на порталното решение Liferay и автентификационен сървър CAS. Всички описания са достъпни на представения прототип, реализиран с описаните технологии.</p> <p>В Раздели 4.5 „Управление на съдържанието” и 4.6 „Управление на публикациите” от ТП конкретно са описани технологиите и инструментариума, които ще бъдат използвани за управление на съдържанието и публикациите. Те са в две обособени групи функционалности с множество под-раздели. Подробните описания са придружени и с илюстрации, като са достъпни за тестване в представения с линк прототип.</p> <p>Раздел 4.7 „Електронното заявяване на информационни услуги”: Участникът подробно е описал както функционалностаа, така и своето предложение за етапите на изпълнение на услугите.</p> <p>Раздел 4.8 „Средства за колаборация” от ТП. Предложението за реализация на средства за колаборация – например форуми и блогове е изложено с конкретни детайли за технологичната платформа. Участникът е предложил да бъде интегрална част от самата портална платформа Liferay, като е представил възможности за разширения и интеграции с други системи.</p>	45

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Раздел 4.9 „Проучване на общественото мнение и удовлетвореността” от ТП: Участникът е представил конкретно предложение как да бъдат реализирани анкети за проучване на общественото мнение и удовлетвореността. Предложението е илюстрирано с конкретна анкета, изцяло съобразена с контекста на проекта.</p> <p>2. Прототип</p> <p>Представеният от участника прототип съдържа тестови данни и включва голяма част от софтуерните компоненти, които трябва да се реализират. Работещият прототип е достъпен в интернет на адрес http://prototype.gdbsol.com:8082/. След подробен преглед се установи, че прототипът илюстрира изпълнението на изискванията, описани в раздели 4.1 – 4.9 от техническата спецификация. Той съдържа работеща функционалност и завършена концепция за графичен дизайн.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Участникът е представил Указания както в техническото си предложение, така и като достъпни онлайн в самия прототип. Те са със заглавие „Описание и инструкция за използване на прототип”, което напълно отговаря на изискванията на Възложителя.</p> <p>4. и 5. Подход за интеграция на портала с външни системи, формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Раздел 4.10 „Формат и структура за обмен на данни с външни приложения” от ТП: В съответствие с предложената концепция за единен вход – single sign-on и описаните функционалности за заявяване на информационни услуги участникът е разписал подход с препращане към системата за автентификация и идентификация на потребителите. Участникът е предложил портлетите да се интегрират в Liferay като плъгини, всеки от които може да съдържа множество портлети. Посочени са конкретни технологии и интерфейси.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>Начинът за реализиране на информационните услуги на НАЦИД е представен от участника като част от предложението за описание на функционалните изисквания в раздел 4.7 от ТП с представена конкретна визия за реализирането на тези услуги, съответно и конкретна технология. Предложеното технологично описание съдържа концептуална рамка, принципи и стандарти за разработка, базирани на предлаганата технология Liferay, портлети и конкретни Java-технологии и подходи.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Раздел 5.1 „Архитектура, платформи и технологии” от ТП включва предложение за портална платформа Liferay 6.2 GA 6 като централна интеграционна компонента на цялостната информационна среда, Java JDK 8, на която да бъдат създадени външните приложения под формата на портлети, Spring Framework 4.1.6.Release – многофункционален софтуер и PostgreSQL 9.4 – система за управление на база данни. Предложени са средства и инструменти, които са необходими за създаване и управление на софтуера и неговите компоненти. Предложението на участника е съобразено със задължението да бъде гарантирана съвместимостта на новия продукт, който се предлага за реализация със съществуващите софтуерни платформи и модули в НАЦИД.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>В Раздел 5.2 „Информационно съдържание на портала” от ТП участникът е извършил анализ на материалите в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД,</p>	25

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>публикувани на сайта на НАЦИД, като той включва систематизиране, допълнително проучване, обобщение и изводи. Участникът е предложил тяхното въвеждане в портала да бъде като част от един широкообхватен каталог, който се предлага да бъде реализиран.</p> <p>3. и 4. <u>Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите и валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>Раздел 5.3 „Авторски права и валидиране на съдържанието” от ТП. Участникът е представил юридически анализ на правната рамка по отношение на авторското право и по какъв начин информационното съдържание на портала да не нарушава авторското право. Той е аргументирал избора от него подход от гл.т. неговата целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите. По отношение на валидиране на данните и гарантиране на интегритета им с първоизточника им участникът е предложил два механизма за реализация – използване на достоверни оторизирани източници на информация и осигуряване на връзка с първоизточника с цел да се верифицира достоверността и непроменеността на използваните данни.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Избор на подход за софтуерна разработка</u></p> <p>В Раздел 8.1 „Характеристики на традиционния подход и на гъвкавия подход за софтуерна разработка” от ТП участникът е представил традиционния подход и гъвкавия (agile) подход. Чрез таблица е направен сравнителен анализ на двата подхода, с показване на слабите страни на традиционния подход и преимуществата на Scrum подхода, който е изборът от участника подход за софтуерната разработка.</p> <p>Раздел 8.2 „Избор на подход за софтуерна разработка” от ТП: Участникът детайлно е аргументирал защо предлага гъвкавата методология Scrum. Предложил е да използва 3 спринта за осигуряване реализацията на техническата разработка, което ще гарантира контрол от Възложителя и Изпълнителя върху развитието на портала.</p> <p>Раздел 8.3 „Етапи на изпълнение на софтуерната разработка съгласно предложения подход” от ТП съдържа ясно разписани 4 етапа на изпълнение на софтуерната разработка с основните дейности във всеки от тях. В етап „Разработване на софтуер и тестване” са описани какво включват всеки един от трите спринта с цел прилагането на Scrum в контекста на настоящата поръчка.</p> <p>2. <u>Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка</u></p> <p>Раздел 8.4 „Средства и инструменти за реализиране на технологичната разработка” от ТП: Описани са средствата и инструментите, които ще се използват по време на разработката: език за разработка - JAVA; Eclipse – развойна среда; инструмент за провеждане на тестове – Selenium IDE/RC. За нуждите на тестването се предлага използването на Mantis (Bug Tracking System), а управлението на графика на дейностите - чрез MS Project.</p> <p>3. <u>Механизми за управление и контрол на качеството</u></p> <p>В раздел 9 „Управление и контрол на качеството” и неговите под-раздели и най-вече в 9.1 „Механизми за управление на качеството” от ТП участникът е описал механизмите, които ще приложи за управление и контрол на качеството, съобразно предложението от него технологичен подход Scrum: регулярно актуализиране на графика за изпълнение на дейностите, участие на Възложителя в процеса на разработка на системата (валидиране на документираните изисквания към системата; участие в приемателните тестове на</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>разработения софтуер), обстойно и редовно тестване на части готов софтуер (честа верификация), коригиране на откритите грешки във възможно най-кратък срок (а не в края на процеса за разработка), предаване/демонстриране пред Възложителя на готови „части“ разработен софтуер с цел ранна валидация и навременна корекция на грешки в кода.</p>	
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p><u>1. Приложимост на методологията за управление на проекти</u> В раздел 10.1 „Избор на методология. Обосновка за избора” от ТП, участникът е предложил методология за управление на проекти PMBOK (Project Management Body Of Knowledge), като е представил обосновка за избора си – изброени са добри практики, които ще бъдат прилагани за успешното изпълнение на поръчката. В раздел 10.2 „Приложение на методологията в контекста на поръчката” от ТП участникът е доразвил обосновката си за приложението на методологията в контекста на настоящата поръчка – описани са фазите, през които ще мине управлението на проекта, дейностите, които ще бъдат изпълнени във всяка фаза и са изброени стандартизираните процедури, които ще бъдат използвани за контролирано управление на изпълнението - Процедура за управление на качеството (описана в раздел 9), Процедура за управление на комуникациите (описана в раздел 11), Процедура за управление на промените (описана в раздел 12) и Процедура за управление на риска (описана в раздел 13).</p> <p><u>2. Успешно изпълнение посредством избраната методология</u> Въпреки добре описаната методология за управление PMBOK, участникът не е аргументирал в достатъчна степен виждането си по какъв начин избраната методология за управление на проекта ще допринесе за успешното изпълнение на поръчката.</p> <p><u>3. Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u> В раздел 13.6 „Идентифицирани рискове” от ТП, участникът е представил примерен регистър на рисковете, в който са описани идентифицираните от Възложителя рискове и за всеки един риск са посочени мерки за минимизиране/предотвратяване негативното влияние на риска и целеният резултат от прилагането на описаните мерки, т.е. как мерките, предложени от участника ще спомогнат за предотвратяване или смекчаване на риска.</p> <p>Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника липсва едно от горните 3 обстоятелства, а именно – аргументация по какъв начин избраната методология за управление на проекта ще допринесе за успешното изпълнение на поръчката</p>	<p>10</p>
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>95</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет:

СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 2: Джи Ди Би Сол АД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Функционалните изисквания към портала са разписани в раздел 4 на Техническото предложение, като много ясно и подробно са показани структурната, технологичната, функционалната и графична концепции с цел постигане на качествено изпълнение при реализацията на портала.</p> <p>Порталът в своите две обособени части (публична и вътрешна) има специфична структура, която участникът е описал в таблици (раздели 4.1 и 4.3) с ясна обосновка и аргументация за всеки един от елементите. Приложени са картинки, илюстриращи предложението на участника, а реализацията е видна в достъпния в интернет работещ прототип.</p> <p>За реализацията на изискуемия модул за обучителни институции и техните под-сайтове е предложен подход, който е разяснен в раздел 4.2 и напълно се вписва в проекта.</p> <p>В раздел 4.4 детайлно са описани всички необходими аспекти за управлението на потребители, а именно: регистрация, редактиране на профил, персонализиран достъп, както и концепция за потребителски групи и тяхното обвързване със структурни звена и под-сайтове. Технологиията за това управление се базира на порталното решение Liferay и автентикационен сървър CAS (напълно съвместими със системата на НАЦИД), което е видно и от работещия прототип.</p> <p>Управлението на съдържанието и публикациите подробно са показани в раздели 4.5 и 4.6, включващи детайлни функционални и технологични описания, засягащи всички необходими функционалности (дефиниране на структура, дефиниране на шаблони, създаване на структура на уеб съдържание и т.н.) Специално внимание е отделено на вграждането на различен вид съдържание, включително мултимедийно.</p> <p>Концепцията и функционалността за реализиране на електронно заявяване на информационни услуги е в раздел 4.7, като е предложена концепция за реализация на жизнения цикъл при изпълнение на услугите.</p> <p>Средствата за колаборация (форуми и блогове) ще се реализират на базата на вградена част от порталната платформа Liferay, което детайлно разписано в раздел 4.8, като са показани възможности и за разширения.</p> <p>Проучването на общественото мнение и удовлетвореността (качеството на услугите) са показани в раздел 4.9, като в подкрепа на предложението на участника е приложена конкретна анкета, от която е видно пълното отговаряне на изискванията на заданието.</p>	45

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>2. Прототип</p> <p>Работещият прототип е достъпен на адрес http://prototype.gdbiol.com:8082/. Изпълнението на изискванията (дадени в раздели 4.1 – 4.9 от техническата спецификация) е видно след използването на предоставените потребителско име и парола за достъп, като прототипът илюстрира напълно работещи функционалности и дори има завършена визия (концепция за графичен дизайн).</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Указанията за ползване на прототипа (приложение 1 в офертата) са достъпни и в реално време (онлайн) в самия прототип. По своята същност те представляват практическо ръководство за използване на прототипа.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Подходът за интеграция на портала с външни системи е в раздел 4.10, като участникът ясно е показал как ще се реализира концепцията за единен вход – single sign-on (раздел 4.4 от ТП), а също и функционалностите за заявяване на информационни услуги (раздел 4.7 от ТП). На високо технологично ниво са описани технологиите и интерфейсите, нужни за реализацията, като е предвидена и възможност за други интеграции, които биха били идентифицирани по време на изпълнението на проекта.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Избраният подход за обмен на данни с външни приложения изцяло е в контекста на предлаганата концепция за интеграция с други системи, като конкретните технологии и формати са посочени в раздел 4.10.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>Раздел 4.7 съдържа технологично описание на концептуалната рамка, стандартите и принципи на разработка, нужни за реализацията на информационни услуги в портала. Предложението на участника се базира на Liferay, портлети и конкретни Java-технологии и подходи, които напълно са съвместими с технологичната инфраструктура в НАЦИД.</p> <p><i>Въз основа на гореизложеното считам, че в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</i></p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Предложението за архитектура, технологични платформи, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация са описани в раздел 5.1, като е видно, че те са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Избраната технологична рамка е изцяло обвързана и с раздел 6 – Нефункционални изисквания.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>Раздел 5.2. На базата на наличната публично достъпна информация, участникът е направил анализ на информационните материали, като е предложил подход за тяхното въвеждане в портала, базиращо се на допълнителни проучвания, систематизиране, обобщаване и изводи от анализа.</p>	25

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>3. Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите Раздел 5.3. Проведен е юридически анализ на правната рамка по отношение на авторското право, в частта, в която тя касае информационното съдържание на подлежащи на публикуване материали в портала. Избраният подход за публикуване е съобразен с направения юридически анализ.</p> <p>4. Валидиране на данните и интегритет с първоизточника Участникът предлага два начина за валидиране на данни и гарантиране на съответствието им (интегритета) с първоизточника, обосновавайки се на направен анализ (раздел 5.3), като предложените механизми отговарят напълно на контекста на проекта.</p> <p><i>Въз основа на гореизложеното считам, че в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</i></p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. Избор на подход за софтуерна разработка В табличен вид участникът е приложил сравнителен анализ на двата широко разпространени метода за софтуерна разработка: традиционния (waterfall) и гъвкавия (agile) подход (раздел 8.1). На базата на анализа стават напълно ясно предимствата на избрания от участника подход за разработка. За осигуряване реализацията на техническата разработка с гарантиран контрол от Възложителя и Изпълнителя върху развитието на проекта, участникът предлага използването на гъвкавата методология Scrum (раздел 8.2). Етапите на изпълнение на софтуерната разработка са описани в раздел 8.3, а за всеки отделен етап са дадени основните дейности, които ще се извършват. Прилагането на гъвкавата методология Scrum ясно проличава в описанието на етап „Разработване на софтуер и тестване“.</p> <p>2. Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка Раздел 8.4. Средствата и инструментите, които ще се използват за разработката от участника са: JAVA – език за разработка; Eclipse – развойна среда; Selenium – за провеждане на тестове; други софтуерни приложения като Mantis (Bug Tracking System) и MS Project.</p> <p>3. Механизми за управление и контрол на качеството Съобразно предложения технологичен подход Scrum, в раздел 9 са посочени механизмите, които ще се прилагат за управление и контрол на качеството на разработката. Механизмите включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> - регулярно актуализиране на графика за изпълнение на дейностите; - участие на Възложителя в процеса на разработка на системата; - обстойно и редовно тестване на части готов софтуер (честа верификация); - коригиране на откритите грешки във възможно най-кратък срок; - предаване/демонстриране на готови части и/или модули разработен софтуер с цел ранна валидация и навременна корекция на грешки в кода. <p><i>Въз основа на гореизложеното считам, че в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</i></p>	<p>15</p>

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Методология за управление на проекти</u> За методология за управление на проекти участникът е избрал РМВОК (Project Management Body Of Knowledge), като аргументирано е обосновал избора си (видно в раздел 10.1) и е изброил добрите практики, които ще бъдат прилагани за успешното изпълнение на поръчката.</p> <p>2. <u>Обосновка на избраната методология</u> В раздел 10.2 участникът е описал как ще приложи избраната методология за управление на проекти РМВОК, като подробно е представил отделните управляеми фази, а за софтуерната разработка е представил отделните етапи съгласно избрания гъвкав подход Scrum.</p> <p>3. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове</u> В раздел 13.6 е разписан в табличен вид регистър на рисковете, идентифицирани от Възложителя, и за всеки един от тях са описани мерки за минимизиране (предотвратяване) на риска, както и описание на желания резултат след прилагането на мерките.</p> <p><i>Въз основа на гореизложеното считам, че в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</i></p>	<p>15</p>
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>100</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет:

СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 2: Джи Ди Би Сол АД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Начинът на реализация на функционалните изисквания към портала е описан в Раздел 4 от техническото предложение. Концепцията за реализация на портала разглежда структурата, технологията, като в предложението е заложена и графичната визия. Изложението е подробно и конкретно, което е предпоставка за качествено изпълнение на бъдещата реализация.</p> <p>Предложението за структура на двете части на портала (публична и вътрешна), е описана в Раздели 4.1 и 4.3 от техническото предложение, като всеки един от предлаганите елементи е подробно обоснован. Описанието е илюстрирано графично.</p> <p>Предложението за подход при реализация на модула за описание на обучителни институции и техните под-сайтове е дадено в Раздел 4.2 от техническото предложение, като е добре аргументирано.</p> <p>Управлението на потребители е описано в Раздел 4.4 от техническото предложение. Там са разгледани различните аспекти: регистрация, редакция на профил, определяне на роли, дефиниране на потребителски групи и персонализация. Предлаганата технология се базира на порталната платформа Liferay и автентификационния сървър CAS. Тази част от предлаганите функционалности е реализирана в прототипа, разработен от участника.</p> <p>Управлението на съдържанието и публикациите са детайлно описани в Раздели 4.5 и 4.6 от техническото предложение. Двете функционалности са илюстрирани с подробни функционални и технологични описания, подкрепени с илюстрации. Предложените възможности за вграждане на различни видове съдържание са съобразени със спецификата на портала. Описаните технологиите и инструментариума също са реализирани в прототипа, разработен от участника.</p> <p>Електронното заявяване на информационни услуги е описано подробно в Раздел 4.7 от техническото предложение. Предложен е и технологичен ход на изпълнение на услугите.</p> <p>Предложението за реализация на средства за колаборация (форуми и блогове) е изложено детайлно в Раздел 4.8 от техническото предложение. Предвидени са и възможности за разширение и интеграция с други системи. Тези функционалности също са реализирани в прототипа, разработен от участника.</p> <p>Предложението за реализация на анкети за проучване на общественото мнение и удовлетвореността е изложено в Раздел 4.9 от техническото предложение. Предложението е илюстрирано с конкретна анкета, включена в разработения прототип.</p>	45

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>2. Прототип</p> <p>Работещият прототип, изискван в Техническото задание е достъпен в Интернет на адрес http://prototype.gdbsol.com:8082/ и илюстрира предложенията, описани в Раздел 4 от техническото предложение. Предоставени са потребителско име и парола за нуждите на тестовете. Освен функционалности, прототипът предлага и примерен графичен дизайн.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Указанията са предоставени в приложение 1 от техническото предложение, както и онлайн в самия прототип. Те представляват детайлно постъпково ръководство, описващо работата с реализираните в прототипа функционалности.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Подходът е описан в Раздел 4.10 от техническото предложение и дава възможност за реализация на единен вход (single sign-in). Предлаганото решение предвижда връзка чрез системата за автентификация на CAS-сървъра с функционалностите за заявяване на информационни услуги, предлагани от външна система, като са посочени конкретни технологии и интерфейси. Предвидена е възможност и за разработване на други интеграции при необходимост.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Описани са в раздел 4.10 от техническото предложение, като са съобразени с предлаганата концепция за интеграция с други системи. Форматите и структурите са детайлно описани.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>Разгледан е в раздел 4.7 от техническото предложение. Предложението описва принципите и стандартите за разработка въз основа на предлаганото технологично решение, като е напълно съвместимо със съществуващата информационна инфраструктура на НАЦИД.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p>Обосновка на дадената оценка:</p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Предложението на участника за Архитектура, платформи и технологии е изложено в Раздел 5.1 от техническото предложение. Предложените конкретни технологични платформи, СУБД, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Предложените средства осигуряват необходимите предпоставки за реализирането на поставените в Техническото задание нефункционални изисквания.</p> <p>2. Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</p> <p>Анализът е изложен в Раздел 5.2 от техническото предложение. Описани са информационните материали в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД. На базата на извършената систематизация е предложен конкретен подход за миграция на съществуващите информационни ресурси към портала, с оглед на реализацията на бъдещ широкообхватен каталог.</p>	25

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>3. Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</p> <p>В Раздел 5.3 от техническото предложение е извършен анализ на правната рамка по отношение на авторското право върху материалите, публикувани в портала. Предложеният подход е аргументиран по отношение на неговата целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p> <p>4. Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</p> <p>Участникът е предложил два механизма за валидиране на данните и гарантиране на съответствието им (интегритета) с първоизточника им, като и двата са напълно приложими и в значителна степен гарантират изпълнението на поставената цел.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p>Обосновка на дадената оценка:</p> <p>1. Избор на подход за софтуерна разработка</p> <p>Подходът за софтуерната разработка е изложен в Раздел 8.1, 8.2 и 8.3 от техническото предложение. Извършено е сравнение между традиционния (waterfall) подход и на гъвкавия (agile) подход, като на тази база е аргументиран избора на гъвкав подход при реализацията. Представена е гъвкавата методология Scrum, гарантираща двустранен контрол от Възложителя и Изпълнителя върху реализацията на софтуерното решение. Етапите за изпълнението са детайлно описани, като са изброени основните дейности за всеки един. За всеки един от предлаганите три спринта при реализацията е посочено какво включва той.</p> <p>2. Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка</p> <p>Те са изброени в Раздел 8.4 от техническото предложение с оглед качеството на реализираното програмно решение. Езикът за програмиране е Java, като акцентът пада върху пълната съвместимост с езика, използван за реализация на съществуващото портално решение на НАЦИД. Предложена е развойна среда Eclipse. Като инструментариум за тестване е посочен Selenium IDE/RC. За нуждите на проследяване на процесите при тестовите се предлага програмния продукт Mantis. За управление на графика се предвижда да се използва MS Project.</p> <p>3. Механизми за управление и контрол на качеството</p> <p>Механизмите за управление и контрол на качеството са изложени в Раздел 9 от техническото предложение. Те произтичат от предложената методология Scrum и включват: актуализация на графика при необходимост, осигуряване на активното участие на Възложителя в процеса на разработка, представяне на завършени части от разработката след обстойно тестване.</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ: в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <u>Приложимост на методологията за управление на проекти</u> Методологията е описана в Раздел 10.1 от техническото предложение – предлага се методология за управление на проекти PMBOK (Project Management Body Of Knowledge), извършена е и съответната обосновка. Начинът за прилагане на избраната методология в контекста на проекта е описан в Раздел 10.2 – описани са фазите, през които ще мине управлението на проекта, дейностите, които ще бъдат изпълнени във всяка фаза и са изброени стандартизираните процедури, които ще бъдат използвани за контролирано управление на изпълнението - Процедура за управление на качеството (описана в Раздел 9), Процедура за управление на комуникациите (описана в Раздел 11), Процедура за управление на промените (описана в Раздел 12) и Процедура за управление на риска (описана в Раздел 13). <u>Успешно изпълнение посредством избраната методология</u> Участникът е аргументирал в достатъчна степен виждането си по какъв начин избраната методология за управление на проекта ще допринесе за успешното изпълнение на поръчката. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u> В Раздел 13.6 За всеки един идентифициран от Възложителя риск от техническото предложение, участникът е посочил мерки за минимизиране/предотвратяване негативното влияние на риска и целеният резултат от прилагането на описаните мерки, т.е. как мерките, предложени от участника ще спомогнат за предотвратяване или смекчаване на риска. <p><u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ:</u> в предложението на участника не липсва нито едно от горните обстоятелства</p>	15
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	100

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет:

**СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ
„НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”**

УЧАСТНИК № 2: Джи Ди Би Сол АД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Раздел 4 от техническото предложение (ТП). Участникът е представил своята концепция за реализация на функционалните изисквания към портала, като се е съобразил с анализа на Възложителя с оглед постигане на качествено изпълнение на поръчката. Изложението на концепцията е подкрепено с ясни и лесно разбираеми структура, технология на изпълнението и графичен дизайн, обвързани с потребностите на целевата група на проекта. Идеята на концепцията се демонстрира стегнато и нагледно в табличен вид, придружени с релевантни аргументи, които демонстрират, прилагането на подход ориентиран към потребителя. Главното предимство на концепцията е, че тя може да бъде проверена в реално време на приложения работещ прототип, достъпен на посочен в офертата интернет адрес.</p> <p>Раздели 4.1 от ТП. В раздела е представена структурата на публичната част на портала, която е описана с оглед на целта, която преследва. От предложението става ясно, защо е предложена съответната опция и какви са ползите от нея. Положителна страна на решението за публичната част е, че освен обучителните институции, са предвидени възможности за информиране, контакти и обмяна на добри практики на педагогическите кадри, които са посочени като основна целева група в техническото задание на Възложителя. Предвиждат се отделни секции за родителите, представяне на международния опит и нормативната база. Предложението е добре илюстрирано, въпреки че наличието на това обстоятелство се констатира в работещия прототип, достъпен в интернет.</p> <p>Раздел 4.2 от ТП. Участникът е предложил специален софтуерен инструментариум, реализиран като портлет за функциониране на модула за обучителни институции и възможности за публикуване на техни информационни материали чрез средствата на CMS – Content Management System на порталната платформа Liferay. Предложеният модел е приятелски настроен към потребителя и се базира на неговата интуитивност.</p> <p>Раздел 4.3 от ТП. Предложението в този раздел съдържа модел на оформление, което дава бърз и лесен достъп на потребителите до интересуващите ги ресурси и информация, с възможности за създаване на контакти и обмяна на информация между групи със сходни професионални интереси, създаване на блогове и публикуване на свои статии.</p> <p>Раздел 4.4 от ТП. Разделът съдържа подробно и изчерпателно описание на управлението на потребителя. В него участникът е представил своето решение за: регистрация, редактиране на профил, концепция за потребителски групи и тяхната обвързка със структурни звена и под-сайтове, както и за персонализиран достъп.</p>	45

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Начинът на представяне на решението е стъпкова матрица, която точно, ясно и разбираемо демонстрира концепцията на участника. Предложена е конкретна технология, базирана на порталното решение Liferay и автентификационен сървър CAS, които са напълно съвместими, с описаната в Техническото задание, съществуваща ситуация в НАЦИД. Описанията са илюстрирани с работещ прототип, реализиран с описаните технологии.</p> <p>Раздели 4.5 и 4.6 от ТП. В двата раздела е представено подробно и изчерпателно решението за управление на съдържанието и публикациите. Приложен е подхода на стъпковия метод за детайлно описание на функционалностите, технологичните решения и необходимия инструментариум, които са демонстрирани с илюстрации и достъпни за тестване в работещия прототип. Показани са разнообразни възможности за вграждане на различен вид съдържание, включително мултимедийно, съобразено със спецификата на материалите, които ще бъдат публикувани в портала.</p> <p>Раздел 4.7 от ТП. Участникът е описал изчерпателно електронното заявяване на информационни, като е предложена и концепция за хода на изпълнение на услугите, което осигурява тяхното качество и спазване на срокове.</p> <p>Раздел 4.8 от ТП. В предложението за реализация на средства за колаборация са представени възможностите и на двете форми – форуми и блогове, като за всяка от тях са описани технологията на работа, администрирането им, присвояването на роли създаването на шаблони, формиране и присъединяване на групи. Комуникативните опции са ориентирани съобразно интересите на целевите групи и техните потребности, което е обвързано с възможностите на предложената технологична платформа.</p> <p>Раздел 4.9 от ТП. Участникът е предложил специализирана функционалност за проучване на общественото мнение по конкретни въпроси, касаещи работата на Националната педагогическа мрежа и удовлетвореността на потребителите. Приложена е и примерна анкета, <i>но липсва предложение за реализиране на едно от изискванията на Възложителя – възможност за статистически справки, включително графични.</i> Въпреки пропуската, може да се приеме за изпълнено изискването на Възложителя.</p> <p>2. Прототип</p> <p>Участникът е представил работещ прототип, достъпен и активен в интернет на адрес http://prototype.gdbsol.com:8082/, илюстриращ изпълнението на изискванията, описани в раздели 4.1 – 4.9 от техническата спецификация. Прототипът съдържа както работеща функционалност, така и завършена концепция за графичен дизайн.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Указанията са предоставени като приложение 1 в офертата, а също и онлайн в самия прототип. Те представляват практическо ръководство за използване на прототипа.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Раздел 4.10 от ТП. Подходът е разписан с препратки към описанията на системата за автентификация и идентификация на потребителите, в съответствие с предложената концепция за единен вход – single sign-on (раздел 4.4) и функционалностите за заявяване на информационни услуги (раздел 4.7). Предвидена е възможност и за други интеграции, които ще бъдат идентифицирани по време на изпълнение на проекта. Описани са технологичните аспекти на интеграцията, като са посочени конкретни технологии и интерфейси.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Раздел 4.10 от ТП. Съдържа описание на формата и структурата за обмен на данни с</p>	

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>външни приложения в контекста на предложената концепция за интеграция с други системи и за пълноценната интеграция на приложенията към порталното решение. Предложен е инструментариум, включително и алтернативен, за осъществяване на обмена на данни за целите на качествено изпълнение на проекта.</p> <p>6. <u>Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</u></p> <p>В раздел 4.7 от ТП, разгледан по-горе като част от предложението за описание на функционалните изисквания, е изложена конкретна визия за реализирането на тези услуги и подходяща технология за тяхното реализиране. Технологичното описание съдържа концептуална рамка, принципи и стандарти за разработка, базирани на предлаганата Liferay технология, портлети и Java технологии, съвместими със съществуващата технологична инфраструктура в НАЦИД.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника не липсва нито едно от горните 6 обстоятелства.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Платформа и архитектура на портала</u></p> <p>Раздел 5.1 от ТП. Участникът е изложил своето предложение за платформа и архитектура на портала, както е подкрепил своите аргументи с редица показатели, включително гарантиране на съвместимост със съществуващата технологична инфраструктура в НАЦИД. Обосновани са с достатъчно солидни аргументи предложените технологични среди, средства, и инструменти, а схемата на трислойната софтуерната архитектура осигурява независима работа по отделните клъстери и подмяна на слой при възникнала необходимост. участникът е съобразил своето предложение по адекватен начин и с нефункционалните изисквания (раздел 6 от ТП), заложили в техническото задание, включително интуитивен потребителски интерфейс, представителен графичен дизайн и достъпност за граждани със зрителни увреждания.</p> <p>2. <u>Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</u></p> <p>Раздел 5.2 от ТП. Разделът съдържа анализ на информационните материали в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД на базата на наличната публично достъпна информация. Той включва систематизиране, допълнително проучване, обобщение и изводи, на базата на които, участникът е предложил подход за тяхното въвеждане в портала, като част от един по-широкообхватен каталог, който се предлага за реализация.</p> <p>3. <u>Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</u></p> <p>Раздел 5.3 от ТП. Участникът е представил юридически анализ на правната рамка по отношение на авторското право и връзката с изискването на Възложителя за създаване на възможност за публикуване на материали (програми и информационно съдържание) в портала. Предложението съдържа аргументиран подход, основан на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p> <p>4. <u>Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>Раздел 5.3 от ТП. Въз основа на горепосочения анализ, участникът е предложил два механизма за валидиране на данните и гарантиране на съответствието им (интегритета) с първоизточника им. Предложените механизми са напълно адекватни на изискванията</p>	25

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>на Възложителя.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника не липсва нито едно от горните 4 обстоятелства.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p><u><i>Обосновка на дадената оценка:</i></u></p> <p>1. Избор на подход за софтуерна разработка</p> <p>Раздел 8.1 от ТП. Съдържа характеристики на традиционния и на гъвкавия технологични подходи за софтуерна разработка, като в табличен вид е представен сравнителен анализ между двата подхода, ясно показващ предимствата на избора от участника agile подход за софтуерната разработка.</p> <p>Раздел 8.2 от ТП. Включва аргументирано представяне на гъвкавата методология Scrum, разгледана в контекста на осигуряване реализацията на техническата разработка с гарантиран контрол от Възложителя и Изпълнителя върху развитието на проекта.</p> <p>Раздел 8.3 от ТП. Участникът е илюстрирал и формулирал етапно изпълнение на софтуерната разработка, като за всеки един етап са разписани основните дейности. В етапа на разработване на софтуер и тестване е демонстрирал приложението на Scrum подхода в контекста на настоящата поръчка.</p> <p>2. Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка</p> <p>Раздел 8.4 от ТП. Представено е описание на средствата и инструментите, които ще се използват по време на разработката: JAVA – език за разработка; Eclipse – Java-базирана развойна среда; Selenium – за провеждане на тестове; други софтуерни приложения: Mantis (Bug Tracking System) и MS Project, с оглед качествено изпълнение на софтуерната разработка. За нуждите на тестването и регистриране на открити проблеми и предприети действия, участникът е предложил (в раздел 8.4.4) софтуера Mantis, а за управлението на графика на дейностите участникът ще осъществи чрез софтуера за управление на проекти и ресурси MS Project.</p> <p>3. Механизми за управление и контрол на качеството</p> <p>Раздел 8.1 от ТП. Участникът е предложил и обосновал механизми за управление и контрол на качеството, съобразно предложения от него технологичен подход Scrum. Механизмите показват етапите, ролите, отговорностите, коригиращите действия и мерките за недопускане на следващи отклонения от качеството по ясен и категоричен начин. описанието и подкрепено със схеми и метрики за качествено технологично решение. В ядрото на управлението и контрола на качеството, участникът предвижда използването на различни видове тестове, като инструмент за констатиране на несъответствия и се изпълняват поетапно в следния порядък: планиране, анализ и проектиране, реализация и изпълнение, анализ на резултатите и коригиращи действия до момента на представяне на окончателния продукт. Визията е подкрепена със схема на всички процеси.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника не липсва нито едно от горните 3 обстоятелства.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Приложимост на методологията за управление на проекти</u> В раздел 10.1 от ТП, участникът е предложил методология за управление на проекти РМВОК (Project Management Body of Knowledge), като е представил обосновка за избора си – изброени си добри практики, които ще бъдат прилагани за успешното изпълнение на поръчката. В раздел 10.2 е доразвита обосновката си за приложението на методологията в контекста на настоящата поръчка – описани са фазите, през които ще мине управлението на проекта, дейностите, които ще бъдат изпълнени във всяка фаза и са изброени стандартизираните процедури, които ще бъдат използвани за контролирано управление на изпълнението - Процедура за управление на качеството (описана в раздел 9), Процедура за управление на комуникациите (описана в раздел 11), Процедура за управление на промените (описана в раздел 12) и Процедура за управление на риска (описана в раздел 13).</p> <p>2. <u>Успешно изпълнение посредством избраната методология</u> В обстойното описание на методология за управление <i>трудно се открива релацията между направения избор и начинът по който ще се отрази върху успешното приключване на проекта</i>. Въпреки това е възможно да се направи заключение, че избирайки гореспоменатата методология, участникът е съобразил нейната адекватност на целите за успешното изпълнение на поръчката.</p> <p>3. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на идентифицираните рискове</u> В раздел 13.6 от ТП, участникът е представил примерен регистър на рисковете, в който са описани идентифицираните от Възложителя рискове. Главното предимство на предложението е, че за всеки един риск са посочени мерки за минимизиране/предотвратяване негативното влияние на риска, как мерките, ще спомогнат за предотвратяване или смекчаване на риска и как това ще се отрази на крайния резултат от прилагането на мерките.</p> <p><i>Основание за поставената оценка:</i> Въз основа на гореизложеното се приема, че в предложението на участника не липсва нито едно от горните 3 обстоятелства</p>	<p>15</p>
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum P_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	<p>100</p>

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Лист за индивидуална оценка

Обществена поръчка по ЗОП чрез публично състезание с предмет:

СЪЗДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИОНЕН ПОРТАЛ „НАЦИОНАЛНА ПЕДАГОГИЧЕСКА МРЕЖА”

УЧАСТНИК № 2: Джи Ди Би Сол АД

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>П1. Предложение за реализиране на функционалните изискванията към порталното решение и интеграция с външни приложения</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Предложение за реализация на функционалните изисквания</u></p> <p>Раздел 4 от техническото предложение (ТП). Описан е начина на реализация на функционалните изисквания към портала. Изложена е конкретна и подробна структурна, технологична и графична концепция за реализация на портала с оглед постигане на качествено изпълнение.</p> <p>Раздели 4.1 и 4.3 от ТП. Предложена е структура на публичната и вътрешната част на портала, като структура е описана в таблици, с обосновка и коментар за всеки от предлаганите елементи. Така предложените описания са обвързани с графичните илюстрации, приложени в офертата, както и с работещия прототип, достъпен в интернет към момента на настоящото разглеждане.</p> <p>Раздел 4.2 от ТП. Предложен е конкретен подход за реализация на модула за описание на обучителни институции и техните под-сайтове.</p> <p>Раздел 4.4 от ТП. Управлението на потребители подробно е разгледано в шест под-раздела с фокус върху различни аспекти, такива като: регистрация, редактиране на профил, концепция за потребителски групи и тяхната връзка със структурни звена и под-сайтове, както и за персонализиран достъп. Предложена е конкретна технология, базирана на порталното решение Liferay и автентикационен сървър CAS – напълно съвместими с описаната в Техническото задание съществуваща ситуация в НАЦИД, като всичко описано е показано в работещия прототип, реализиран с горните технологии.</p> <p>Раздели 4.5 и 4.6 от ТП. Управлението на съдържанието и публикациите е разгледано в две обособени групи функционалности, включващи множество под-раздели с детайлни функционални и технологични аспекти, подкрепени с илюстрации. Подробно са описани технологиите и инструментариума, които ще бъдат използвани за целта (приложени са графични изображения; тествано е в работещия прототип). Показани са богатите възможности за вграждане на всякакъв вид съдържание, включително мултимедийно, съобразено със спецификата на материалите, които ще бъдат публикувани в портала.</p> <p>Раздел 4.7 от ТП. Електронното заявяване на информационни услуги е описано в пълнота, показана е функционалността, като допълнение е дадена и концепция за хода на изпълнение на услугите.</p> <p>Раздел 4.8 от ТП. Предложението за реализация на средства за колаборация (форуми и блогове) е изложено с конкретни детайли за технологичната платформа, която ще бъде използвана – тя е неразделна част от самата портална платформа Liferay, с възможности за разширения и интеграции с други системи.</p>	45

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Раздел 4.9 от ТП. Съдържа конкретно предложение за реализация на анкети за проучване на общественото мнение и удовлетвореността, подкрепено с конкретна анкета, напълно адекватна на контекста на проекта.</p> <p>В допълнение към описаните в раздел 2 от Техническата спецификация предпоставки, участникът е извършил самостоятелен анализ (раздел 5.2 на ТП), като е съобразил предлаганата структура и информационно съдържание с получените резултати.</p> <p>2. Прототип</p> <p>Участникът е представил работещ прототип, достъпен в интернет на адрес http://prototype.gdbsol.com:8082/, илюстриращ изпълнението на изискванията, описани в раздели 4.1 – 4.9 от техническата спецификация. Прототипът съдържа както работеща функционалност, така и завършена концепция за графичен дизайн.</p> <p>3. Указания за използване на прототипа</p> <p>Указанията са предоставени като приложение 1 в офертата, достъпни и онлайн в самия прототип. Те представляват практическо ръководство за използване на прототипа.</p> <p>4. Подход за интеграция на портала с външни системи</p> <p>Раздел 4.10 от ТП. Подходът е разписан с препратки към описанията на системата за автентификация и идентификация на потребителите, в съответствие с предложената концепция за единен вход – single sign-on (раздел 4.4 от ТП) и функционалностите за заявяване на информационни услуги (раздел 4.7 от ТП). Предвидена е възможност и за други интеграции, които ще бъдат идентифицирани по време на изпълнение на проекта. Описани са технологичните аспекти на интеграцията, като са посочени конкретни технологии и интерфейси.</p> <p>5. Формат и структура за обмен на данни с външни приложения</p> <p>Описани са в раздел 4.10 от ТП, в контекста на предлаганата концепция за интеграция с други системи. Дадени са конкретни технологични подходи, описания на формати и конкретни технологии, които ще се използват за постигането на целите на проекта.</p> <p>6. Начин за реализиране на информационните услуги в портала на НАЦИД</p> <p>В раздел 4.7 от ТП (разгледан по-горе като част от предложението за описание на функционалните изисквания), е изложена конкретна визия за реализирането на тези услуги и конкретна технология за осъществяването им. Предложеното технологично описание съдържа концептуална рамка, принципи и стандарти за разработка, базирани на предлаганата технология Liferay, портлети и конкретни Java-технологии и подходи, съвместими със съществуващата технологична инфраструктура в НАЦИД.</p> <p><i>РЕЗЮМЕ:</i> в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</p>	
<p>П2. Архитектура на портала. Въвеждане на информационните материали в портала</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. Платформа и архитектура на портала</p> <p>Раздел 5.1 от ТП включва предложение за Архитектура, платформи и технологии. Изборът е обоснован от гледна точка на няколко различни фактора, сред които на първо място е съвместимост със съществуващата технологична инфраструктура в НАЦИД.</p>	25

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>Предложените конкретни технологични платформи, софтуерни компоненти и средства за разработка и управление на софтуерната реализация са напълно съвместими с използваните в НАЦИД. Предложението е обвързано и с раздел 6 – Нефункционални изисквания, които в значителна част касаят избраната технологична рамка.</p> <p>2. <u>Анализ на информационните материали и предложение за въвеждане в портала</u></p> <p>Раздел 5.2 от ТП. Анализирани са информационните материали в специализираната педагогическа библиотека на НАЦИД на базата на наличната публично достъпна информация. Анализът включва систематизиране, допълнително проучване, обобщение и изводи, на базата на които е предложил подход за тяхното въвеждане в портала, а именно – като част от един по-широкообхватен каталог, който се предлага за реализация.</p> <p>3. <u>Аргументация на информационното съдържание по отношение на целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите</u></p> <p>Раздел 5.3 от ТП. Участникът е изложил юридически анализ на правната рамка по отношение на авторското право, в частта, в която тя касае информационното съдържание на портала. Въз основа на това е аргументиран избрания подход и е обоснована неговата целесъобразност, изпълнимост и законосъобразност на авторските права върху материалите.</p> <p>4. <u>Валидиране на данните и интегритет с първоизточника</u></p> <p>Въз основа на анализа, изложен в раздел 5.3 от ТП, участникът е предложил два механизма за валидиране на данните и гарантиране на съответствието им (интегритета) с първоизточника им. Предложените механизми са напълно адекватни на контекста на проекта.</p> <p><i>РЕЗЮМЕ:</i> в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</p>	
<p>ПЗ. Подход за изпълнение на софтуерната разработка</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Избор на подход за софтуерна разработка</u></p> <p>Раздел 8.1 от ТП съдържа кратко представяне на традиционния (waterfall) подход и на гъвкавия (agile) подход, като в последваща детайлна таблица е представен сравнителен анализ между двата подхода, ясно показващ предимствата на избрания от участника подход за софтуерната разработка.</p> <p>Раздел 8.2 от ТП включва аргументирано представяне на гъвкавата методология Scrum, разгледана в контекста на осигуряване реализацията на техническата разработка с гарантиран контрол от Възложителя и Изпълнителя върху развитието на проекта.</p> <p>Раздел 8.3 от ТП съдържа ясно формулирани етапи на изпълнение на софтуерната разработка, като за всеки един етап са разписани основните дейности. Особено внимание е отделено на етап „Разработване на софтуер и тестване“, където постъпково е представено прилагането на Scrum в контекста на настоящата поръчка.</p> <p>2. <u>Средства/инструменти за реализиране на технологична разработка</u></p> <p>Раздел 8.4 от ТП включва описание на средствата и инструментите, които ще се използват по време на разработката: Java; Eclipse – развойна среда; Selenium – за провеждане на тестове; Mantis (Bug Tracking System) и MS Project – за управление на проекта и ресурсите.</p>	15

ПОКАЗАТЕЛ	Точки
<p>3. <u>Механизми за управление и контрол на качеството</u></p> <p>Раздел 9 от ТП. Описани са механизмите за управление и контрол на качеството, съобразно технологичния подход Scrum; детайлно са показани: процес на тестване, видове тестове; актуализация на графика за изпълнение на дейностите; участие на Възложителя в процеса на разработка на системата; обстойно и редовно тестване на части готов софтуер (честа верификация); коригиране на откритите грешки; предаване/демонстриране на готови модули от разработения софтуер с цел ранна валидация и своевременно корекция.</p> <p><i>РЕЗЮМЕ:</i> в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</p>	
<p>П4. Управление на изпълнението</p> <p><u>Обосновка на дадената оценка:</u></p> <p>1. <u>Методология за управление на проекти</u></p> <p>Раздел 10.1 от ТП. Аргументирано представяне на методологията за управление на проекти PMBOK (Project Management Body Of Knowledge), изредени са и добрите практики, които ще се използват за успешното изпълнение на проекта.</p> <p>2. <u>Обосновка на избраната методология</u></p> <p>Раздел 10.2 от ТП. В контекста на поръчката, за управлението на проекта са представени: отделните фази; дейностите във всяка фаза; стандартизираните процедури за контролирано управление на изпълнението.</p> <p>3. <u>Мерки за минимизиране/предотвратяване на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове</u></p> <p>Раздел 13.6 от ТП. Представен е регистър на рисковете (идентифицираните от Възложителя рискове), като за всеки един от рисковете са дадени: мерки за минимизиране/предотвратяване на риска; описание на желания резултат след прилагане на мерките.</p> <p><i>РЕЗЮМЕ:</i> в предложението на участника не липсва нито едно от изискуемите обстоятелства.</p>	15
<p>Техническа оценка $T_0 = \sum \Pi_i, i = \{1,2,3,4\}$ /максимален брой точки 100/</p>	100

..... /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД